



DET KONGELIGE
KOMMUNAL- OG REGIONALDEPARTEMENT

Nærings- og handelsdepartementet
Postboks 8014 Dep

0030 OSLO

Deres ref

Vår ref
03/2099-6 ESR

Dato
16 SEP 2003

Forslag til ny minerallov - tillegg til høringsuttalelse

Vi viser til brev av 26.05.2003 med vedlagt utkast til ny minerallov. Ettersom Bolig- og bygningsavdelingen i Kommunal- og regionaldepartementet ved en feil ikke har hatt lovforslaget til høring, er det gjort avtale med NHD og KR D's plan- og administrasjonsavdeling om å sende en separat høringsuttalelse. Dette gjøres på bakgrunn av at forholdet til plan- og bygningsloven, som hører inn under Bolig- og bygningsavdelingens ansvarsområde, er omtalt særskilt i lovforslaget. Det har også vært møter mellom avdelingen, NHD og Bergmesteren om saken.

Generelt vil det være naturlig at ny minerallov gir grunnlag for unntak fra byggesaksbehandling på linje med andre tiltak som behandles etter annet regelverk, jf Forskrift (til plan- og bygningsloven) om saksbehandling og kontroll (SAK) § 7. Dette vil ikke gjelde bygninger. Forutsetningen for slikt unntak er at vedkommende regelverk ivaretar tilsvarende hensyn som plan- og bygningsloven, både mht til materielle krav og krav til medvirkning mv., og at kommunens interesser er ivaretatt på tilfredsstillende måte. Så vidt vi kan se tar forslaget sikte på å ivareta disse interessene, f eks med krav om aktørgodkjenning. Forslaget til ny minerallov legger også til grunn at planbehandlingen skal være samordnet. Dette innebærer at det bare er byggesaksbehandlingen som skal være unntatt. Kommunens og berørte parters interesser må dermed anses tilstrekkelig ivaretatt.

Vi har på denne bakgrunn ikke innvendinger mot at tiltak etter ny minerallov blir unntatt fra byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Unntaket gjelder ikke bygninger. Det forutsettes et nærmere samarbeid om utformingen av regler for unntak i SAK i forhold til enkeltsaksbehandling etter mineralloven.

Postadresse:
Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

Kontoradresse:
Akersg. 59

Telefon *
22 24 90 90 /
Org. nr.:
972 417 858

Bolig- og
bygningsavdelingen
Telefaks:
22 24 27 36


Saksbehandler:
Egil Stabell Rasmussen
22 24 71 56

Vi har noen merknader til enkelte punkter i forslaget kapittel 6.1. Plan- og bygningsloven:

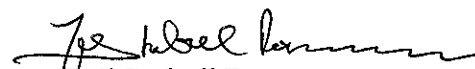
- Under overskriften "Planbehandling og aktørgodkjenning etter mineralloven" heter det i 3. avsnitt: "Drift vil imidlertid ikke kunne iverksettes før kommunen har gitt sin godkjenning gjennom en reguleringsplan." – Vi vil her påpeke at det kan være unøyaktig å bruke begrepet "godkjenning" som følge av en reguleringsplan. Selv om et tiltak i prinsippet skal gis tillatelse når søknad om tiltak er i overensstemmelse med reguleringsplan, innebærer ikke en reguleringsplan i seg selv godkjenning.
- I neste avsnitt heter det: "Dersom kommunen overfor Bergvesenet gir uttrykk for at reguleringsplan til mineralvirksomhet ikke vil bli gitt, finner departementet det naturlig at Bergvesenet ikke gir aktørgodkjenning." – Vi finner her ikke helt sammenhengen mellom reguleringsplan, som gjelder området og interesseavveing om det skal settes i gang mineralvirksomhet, og aktørgodkjenning, som vel gjelder godkjenning av kvalifikasjoner til de enkelte aktører.
- Vi ser også at det enkelt steder brukes begrepet "aktørsertifisering" synonymt med "aktørgodkjenning". Språklig sett kan disse begrepene kanskje oppfattes likt, men de inneholder ofte nyanseforskjeller (også i forhold til begrepet "autorisasjon"). I pbl-sammenheng har vi brukt "godkjenning" som generell godkjenning av kvalifikasjoner, mens "sertifisering" og "autorisasjon" mer tar sikte på særskilte funksjoner. Under enhver omstendighet anbefaler vi at man bare bruker ett begrep.
- Under overskriften "Forholdet mellom planbehandlingen og søknad om ekspropriasjon etter mineralloven" fremholdes at det er fornuftig at ekspropriasjon behandles uavhengig av reguleringsplanprosessen. – I plan- og bygningsloven er ekspropriasjon et redskap for gjennomføring av reguleringsplan, og er basert på en forutgående reguleringsplanprosess, med de interesseavveininger og faglige vurderinger som er foretatt der. Vi anbefaler derfor at ekspropriasjon bør skje på grunnlag av reguleringsplan, selv om det ikke nødvendigvis trenger å være kommunen som gjennomfører ekspropriasjonen. Det bør derfor kanskje utformes en særskilt regel om dette.
- Når det påpekes at plan- og bygningslovens regler om byggesaksbehandling ikke passer på tiltak etter mineralloven, gjelder dette kanskje særlig i forbindelse med hva som anses som ferdigstillelse av tiltaket. Vi forutsetter derfor at det i forbindelse med reguleringsplan og tillatelse til drift også stilles særskilte krav til avslutning av driften, dvs gjenplantning osv.
- I siste avsnitt før kapittel 6.2 heter det: "Det er bygningsmyndighetenes oppgave etter plan- og bygningsloven å godkjenne og føre kontroll med bygg og anlegg...". Formuleringen er ikke korrekt, ettersom den kommunale bygningskontrollen falt bort ved lovendringen som trådte i kraft i 1997, og

kontrollen ble gjort til en del av aktørenes ansvar. Ordet "kontroll" kan eventuelt byttes ut med ordet "tilsyn".

Med hilsen



Ole Molnes e.f.
Avdelingsdirektør



Egil Stabell Rasmussen
Seniorrådgiver