

Det Kongelige Nærings- og Handelsdepartement
Postboks 8014 Dep

0030 Oslo



Oslo 23.06.2004 JH

Høringssvar vedrørende virkeområdet til serveringsloven.

Vi viser til høringsnotat fra Nærings- og Handelsdepartementet av 13. mai 2004.

Reiselivsbedriftenes Landsforening (RBL) registrerer at departementet går bort i fra sitt opprinnelige forslag om at skjenkebevilling skal være et vilkår for serveringsbevilling. Dette er i samsvar med RBLs holdning til spørsmålstillingen.

Departementet foreslår imidlertid nå at det skal innføres en forskriftshjemmel for at den enkelte kommune skal kunne bestemme hvilke type serveringssteder som ikke skal falle inn under serveringslovens virkeområde.

RBL kan ikke støtte departementets nye forslag.

RBL er opptatt av at serveringsbedriftene skal konkurrere ut i fra de samme rammebetingelser.

Ved at den enkelte kommune skal kunne ta stilling til hvilke serveringstilbud som skal falle innenfor eller utenfor lovens virkeområde, risikerer man at bedrifter som ligger nært hverandre geografisk, men i hver sin kommune, får forskjellige rammevilkår for sin virksomhetsutøvelse. Dette er etter RBLs oppfatning helt uakseptabelt.

RBLs holdning er at dagens system virker tilfredsstillende, og at det er viktig at all form for serveringsvirksomhet faller inn under serveringslovens virkeområde.

I departementets høringsbrev heter det på side 2:

”Dagens virkeområde (unntaket for varme pølser) er lett å praktisere. Det foreligger liten tvil om hva som er en pølse og hva som ikke er det.”

Dette er helt i tråd med hva RBL tidligere har hevdet, jfr. vårt hørings svar av 26.02.2004, der det heter på side 3:

”Selve ”pølsebegrepet” er etter hvert godt innarbeidet, og bør fortsatt sette en ”nedre” grense for om virksomheten trenger serveringsbevilling,

RBL stiller seg også undrende til den argumentasjon som ligger til grunn for forslaget om å innføre en forskriftshjemmel slik at den enkelte kommune skal kunne vurdere hvilke type serveringsvirksomhet som skal unntas fra serveringsloven.

På side 3 i høringsnotatet heter det:

”Ovennevnte grunner taler etter departementets vurdering for at det vil være fornuftig å opprettholde dagens virkeområde. Praksis viser imidlertid at dette virkeområdet i noen tilfeller strekker seg for langt. Av hensyn til arbeidsbelastningen i kommunene og av hensyn til næringen kan det være ønskelig å unnta bestemte deler av næringen fra bevillingsplikten.”

Reiselivsbedriftenes
Landsforening

Postadr.: Postboks 5465 Majorstua
0305 OSLO

Besøksadr.: Essendropsgate 6, OSLO

Telefon: 23 08 86 20
Telefax: 23 08 86 21
E-post: firmapost@rbl.no
Internett: www.rbl.no

Organisasjonsnr.: 977 187 834

TILSLUTTET
NHO

RBL kan ikke støtte den konklusjon departementet trekker av denne argumentasjonen. Når det vises til "hensynet til næringen" ber vi igjen departementet merke seg at RBL (som i høyeste grad må sies å være representant for "næringen") går i mot forslaget om å innføre en forskriftshjemmel.

At "virkeområdet i noen tilfeller strekker seg for langt" er ikke videre underbygget i høringsbrevet. Det kan imidlertid synes som om departementet i denne forbindelse har i tankene de eksempler som fremkommer på side 3 i høringsbrevet (storkiosker, bakerier og bensinstasjoner).

Dersom betegnelsen, og ikke næringsutøvelsen, skal bli avgjørende for om en virksomhet skal falle innenfor eller utenfor serveringsloven er man etter RBLs oppfatning på helt gale veier.

Som nevnt i vårt høringsbrev av 26.02.2004 går utviklingen i retning at forskjellige virksomheter (eks. storkiosker, bakerier og bensinstasjoner) utvikler serveringstilbud som et supplement til annen næringsvirksomhet, som er på høyde med et "rent" serveringssted. Etter RBLs oppfatning skal slik supplerende serveringsvirksomhet være underlagt det samme regelverk (serveringsloven) som annen serveringsvirksomhet.

Argumentet om å avlaste arbeidsbelastningen for kommunene må etter RBLs oppfatning ikke være avgjørende for innføringen av en forskriftshjemmel som foreslått. I tillegg til at vi ikke kan se at det foreligger noen dokumentasjon eller konsekvensanalyse av arbeidsbelastning kommunene har i forbindelse med dagens regelverk, er vi av den oppfatning at det bør være et overordnet mål for den enkelte kommune å ha oversikt (gjennom et bevillingssystem) over den serveringsvirksomhet som utøves i kommunen.

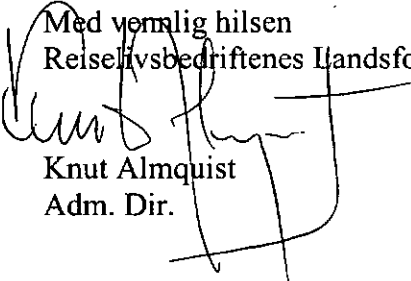
Avslutningsvis minner vi igjen om følgende sitat fra departementets høringsnotat av 7. november 2003:


"Bakgrunnen for serveringsloven var den kriminalitetsutvikling som har funnet sted i deler av serveringsbransjen, og den konkurransevridning dette medfører." Og videre: "Formålet med revisjonen vil særlig være å sette inn ytterligere tiltak mot kriminalitetsutviklingen i bransjen. Virksomheter som ikke betaler pliktige skatter og avgifter vil kunne tilby priser som underbyr de seriøse aktører. Revisjonen skal derfor ivareta de seriøse næringsdrivendes interesser ved å motvirke kriminaliteten i bransjen".

Etter RBLs oppfatning må den overordnede målsetning gå foran hensynet til arbeidsbelastningene for kommunene.

For øvrig registrerer vi at Sosialdepartementet har oversendt sitt forslag til endringer i alkoholloven til Stortinget allerede, men at det i begge høringsuttalelsene var sagt at dette skulle samkjøres med endringer i serveringsloven. Har man gått bort fra dette?

Med vennlig hilsen
Reiselivsbedriftenes Landsforening


Knut Almquist
Adm. Dir.


Jostein Hansen
Direktør