

Nærings- og handelsdepartementet
Postboks 8014
0030 OSLO



STATENS KARTVERK

Deres ref.:
200304692-35

Vår ref.
Sak/dok.: 2004/000512
Ark.: SKRI 008

Dato:
26.10.2004

Høringsuttalelse "Næringspolitikk for elektronisk innhold"

Statens kartverk har kommentarer til følgende deler av rapporten:

- 13. IKT-oppsummering side 33
- 15.1 Forslag til tiltak side 38
- Vedlegg – Geodatasektoren side 85 – 89

IKT-oppsummering

- Antall geomatikkbedrifter er 32 med en årlig omsetning i MNOK på 800.

Forslag til tiltak

- "Bruk av offentlig registerinformasjon ved enkelttoppslag blir gratis". Etter hvert som vi virkelig når massemarkedet vil et slikt tiltak forhindre enkelte innholdsinfrastrukturleverandører (Kartverket er en av de) til å bli mindre avhengig av et til enhver tid uforutsigbart statsoppdrag. Dette er en ulempe, men likevel en akseptabel løsning så lenge registerinformasjon er digitalt tilgjengelig som innsynsløsninger over internett.
- Neste kulepunkt nevner private monopoler. Det som er et spørsmål er om samme krav bør stilles til å forhindre opprettelse av statseide monopoler, som aksjeselskaper, basert på offentlig informasjon. PSI-direktivets Art. 11 synes å gå imot slike monopoler.
- Kartverket støtter opp under de øvrige kulepunktene.

Geodatasektoren

Under "generell beskrivelse av næringen, 1. avsnitt mangler matrikkel og eiendomsregistrering (tinglysing).

Neste avsnitt – NACE koden 74203 – Geologiske undersøkelser er ikke dekkende for geodatasektoren som burde hatt en egen kode. Kartproduksjon burde vært nevnt som en del av

geodatabransjen. Nijos er ikke en del av bransjen, men en statlig etat underlagt Landbruks- og matdepartementet.

Neste avsnitt – under Kartverket burde digitale eiendomskart og eiendomsregistrering vært nevnt.

Neste avsnitt – ingen kommentarer

Neste avsnitt (sist på side 85) – i tillegg til å nevne geodata og kart må rapporten inkludere eiendomsinformasjon som også blir integrert i ”Norge digitalt”. Det samme når det nevnes ”kartinformasjon”. Vi snakker om kart, geodata og eiendomsinformasjon, hvilket er en gjenganger i hele dette vedlegget.

”Geomatikkbransjen – ny struktur og organisering” – 1. avsnitt må være ---- nasjonal stedfestet innholdsinfrastruktur --- . Dette er nok en gjenganger.

2. avsnitt side 87 – med den kommunestrukturen vi har i Norge med 50 % av 434 kommuner med under 5000 innbyggere, er teknisk kompetanse i stor grad svært begrenset. Svært mange av kommunene er avhengig av aktiv støtte fra Kartverket for å kunne løse sine geodata- og eiendomsfaglige oppgaver. Avsnittet er av den grunn ikke helt dekkende.

Neste avsnitt bør starte med: ”Den kommersielle formidlingstjenesten ---”. Kartverket vil selv være ansvarlig formidlingstjeneste innenfor forvaltningssamarbeidet i ”Norge digitalt”, mens Norsk Eiendomsinformasjon as vil være ansvarlig for den kommersielle formidlingen til alle andre enn forvaltningstjenestene.


”Prising” – fullt ut enig.

”Rammebetingelser – observasjon og analyse”

- første kulepunkt: de nevnte såkalte ”subsidierte interne ressurser” er ikke lenger en case da Kartverket nå har outsourcet all landkartproduksjon inkl Geovekstproduksjon. For øvrig er ikke pris alene utvalgs-kriterium.
- andre kulepunkt: Norsk Eiendomsinformasjon as (NE) kun delfinansierer et nytt tinglysingssystem. Opprettelse av registerinformasjon er ikke NE sitt ansvar
- tredje kulepunkt: å definere Geovekst som en ”kartellvirksomhet” mener Kartverket er feil. Gratispassasjerer eksisterer ikke. Her må rapporten rettes opp. At Geovekst har hemmet effektiv bruk av geodata rettes opp ved det nye forvaltningssamarbeidet i ”Norge digitalt” (hvor også politietaten vil delta).

For øvrig ingen ytterligere kommentarer.

Med hilsen



Knut Flåthen
kartverksjef