



DET KONGELIGE  
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENT

Nærings- og handelsdepartementet  
Postboks 8014 Dep  
0030 OSLO

Deres ref  
200502454

Vår ref  
200501708-/LVM

Dato  
21.10.2005

**Høringsvar - forslag til retningslinjer for brukergrensesnitt i offentlige skjemaer for næringslivet på internett**

Vi viser til brev av 21.10.2005.

LMD er selv ingen skjemaetat, og har dermed begrenset kompetanse til å vurdere innholdet i de enkelte anbefalingene og retningslinjene som ligger i forslaget. Imidlertid har vårt forvaltningsområde mange skjemaer, og forenkling av denne type kontakt med næringen er et område departementet er svært opptatt av. ELMER-prinsippene kan slik vi ser det være godt egnet til å utgjøre en standard for offentlig sektor.

Vi tror også det er riktig å la miljøet ved Brønnøysundregistrene få ansvaret for vedlikehold av retningslinjene, og støtter forslaget.

I begge workshopene der ELMER-retningslinjene ble til, var Mattilsynet representert. Mattilsynet sto imidlertid ikke blant høringsetatene. Vi ønsker derfor å videreformidle noen overordnede kommentarer til dokumentet slik det nå foreligger.

1. Mattilsynet støtter at retningslinjene fastsettes som en forvaltningsstandard, forutsatt at de revideres og evalueres hyppig. Man må for en hver pris unngå at retningslinjene er til hinder for ny teknologi. Dersom man velger å gi retningslinjene status som forvaltningsstandard, bør de offentlige etatene tilbys en "tilbakemeldingsportal" der forslag og innspill, feil og mangler ved retningslinjene kan spilles inn fortløpende. En videreføring av nettstedet [www.elmer.no](http://www.elmer.no) vil kanskje kunne ivareta et slikt behov og kan i tillegg tjene som

---

Postadresse  
Postboks 8007 Dep  
0030 Oslo

Kontoradresse  
Akersgt. 59

Telefon  
22 24 90 90  
Org no.  
972 417 874

Administrasjons- og  
økonomiavdelingen  
Telefaks  
22 24 56 07

Saksbehandler  
Lars van Marion  
22 24 92 08

arena for diskusjon mellom etater, brukere og "revisjonsansvarlig team".

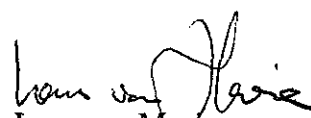
2. Mattilsynet stiller seg litt tvilende til om ELMER 2 i tilstrekkelig grad har vært hørt blant brukerne. Riktignok var brukerne involvert på et tidlig stadium knyttet til ELMER 1, men man bør kanskje få en ny evaluering av det endelige produktet. Hvis man velger å ikke involvere brukerne på nytt, bør man ta inn over seg at den løpende evalueringen nevnt i punkt 1, vil ha desto mer å si.

Vi viser for øvrig til eventuelle øvrige høringssvar fra etater i landbruks- og matforvaltningen.

Med hilsen



Gyri Jenssen  
avdelingsdirektør



Lars van Marion  
rådgiver