

|                     |   |                     |            |
|---------------------|---|---------------------|------------|
| <b>Dokumenttype</b> | NOU 1993:5  | <b>Dokumentdato</b> | 1993-01-11 |
| <b>Tittel</b>       | Granskning av Oslo kommune  |                     |            |
| <b>Utvalgsnavn</b>  | Statens granskningsutvalg for Oslo kommune                          |                     |            |
| <b>Utvalgsleder</b> | Smith, Eivind   |                     |            |
| <b>Utgiver</b>      | Oslo kommune  |                     |            |
| <b>Oppnevnt</b>     | 1990-09-01  | <b>Sider</b>        | 66         |
| <b>Note</b>         | Rapport nr. 1 og 2 tilsvarer henholdsvis NOU 1990:26 og NOU 1991:11 |                     |            |
| <b>Kapittel</b>     | 1 Sammendrag  |                     |            |

## Sammendrag

### I - Innledning

Statens granskningsutvalg for Oslo kommune ble oppnevnt av Fylkesmannen i Oslo og Akershus 9.1.1990. Utvalget består nå av professor dr.juris Eivind Smith, Bærum (leder) og spesialkonsulent Kåre Ellingsgård, Molde.

I to tidligere rapporter (NOU 1990:26 og NOU 1991:11) har granskingsutvalget påpekt en rekke svakheter i Oslo kommunes forvaltning. Dette gjaldt på områdene for bl.a. habilitet, regnskapsbehandling og desisjon og politisk tilsyn og kontroll.

Granskingsutvalgets arbeid var tenkt avsluttet etter at rapport nr. 2 var avgitt i mars 1991. Etter initiativ fra Oslo kommune anmodet fylkesmannen imidlertid utvalget om å bli stående som et slags "ris bak speilet": Utvalget skulle ikke drive fortsatt granskning av mulig kritikkverdige forhold, men følge med i kommunens eget, fortsatte arbeid med å rydde opp. Den opprinnelige tidsfrist for avslutningen av arbeidet er forskjøvet i påvente av kommunens statusrapport om sitt oppryddingsarbeid, som ble avgitt ved enstemmig formannskapsvedtak 4.11.1992.

Kommunens statusrapport og de tiltak den nevner innebærer at det sentrale formål med granskingsutvalgets forlengede mandat er oppfylt. Det er imidlertid naturlig at utvalget også knytter noen bemerkninger til det oppryddingsarbeid det er redegjort for i kommunens statusrapport. Dette er emnet for utvalgets rapport nr. 3.

### II - Hovedinntrykk

Oslo kommune har nedlagt et betydelig arbeid for å forbedre sin virksomhet. Kommunen fortjener honnør for denne innsats.

Innsatsen består for det første av en opprustning av kommunens eget regelverk. Det er bl.a. fastsatt nytt reglement for anskaffelser, etiske "normer og regler" for ansatte i kommunen, regler om fremgangsmåten ved behandling av habilitetsspørsmål, og regler for hvorledes vedtak skal utformes for å avverge uklarheter.

Granskingsutvalget har ikke grunn til å kommentere det enkelte av disse tiltak, men antar at de samlet gir viktige bidrag til mer betryggende forhold. Formelle vedtak gir imidlertid ikke i seg selv noen garanti for betryggende forhold. Det avgjørende er om reglene også følges i praksis.

Også når det gjelder etterlevelsen av gjeldende regler, kan det spores betydelige forbedringer på politisk nivå, bl.a. når det gjelder rutinene for behandling av habilitetsspørsmål og av regnskap- og desisjonssaker. Den videre utvikling er avhengig av at den politiske ledelse holder fast ved den forbedrede praksis. Dette gjelder også fordi holdninger og adferd i den politiske

ledelse sender viktige signaler til det administrative nivå. Visse oppgaver gjenstår fortsatt, både når det gjelder arbeidet med gode regelverk og når det gjelder behovet for å skape klarhet i enkeltsaker som har medført mistanker eller kritikk. Således er det ikke gitt regler for folkevalgtes rett til innsyn i kommunale saksdokumenter, og det består fortsatt uklarhet når det gjelder kommunens rolle i byfornyelsen. Granskingsutvalget understreker derfor betydningen av at oppryddingsarbeidet blir ført videre.

### III - Enkelte særspørsmål

Granskingsutvalget kommenterer også enkelte av kommunens vedtak vedrørende organiseringen av overordnet tilsyn og kontroll.

Kommunen har vedtatt å opprette et tilsynsutvalg, et forretningsutvalg og et kontrollutvalg som bystyrets fremste redskaper for overordnet tilsyn og kontroll. Granskingsutvalget understreker det positive i at kommunen er opptatt av å styrke tilsyns- og kontrollfunksjonene, men bemerker at de reglementer som er vedtatt foretar en utilstrekkelig fordeling av oppgaver og ansvar mellom de nevnte utvalgene. Granskingsutvalget finner det også tvilsomt om reglementene på alle punkter oppfyller kommunelovens krav. Utvalget anmoder derfor om at disse spørsmål blir videre klarlagt.

Granskingsutvalget peker også på uklarheter i den måte den parlamentariske styreform blir forstått og praktisert på i Oslo kommune.

### IV - Sluttbemerkninger

Granskingsutvalget peker på at det ytre press som kommunen har vært utsatt for gjennom media, gransking m.v., har påvirket oppryddingsarbeidet i positiv retning.

---