



FROLAND KOMMUNE

RÅDMANNEN

Det kongelige Olje-og Energidepartement
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET	
02 / 2351 - 26	
DATO	04 FEB. 2003
AN 501 Vassda	EKSP.

Deres ref:
02/2296 EV AT

Vår ref:
02/893-0

Arkivkode
S00

Saksbehandler
Jens Kr. Morken Tlf. 37235512

HØRINGSSAK - ENDRINGER I INDUSTRIKONSEJONSLOVEN OG VASSDRAGSREGULERINGSLOVEN

Froland kommunestyre behandlet ovennevnte høringssak i møte den 30. januar d.å. og fattet følgende vedtak mot 3 stemmer:

Froland kommunestyre ber om at de omfattende lovendringer som fremmes i forhold til hjemfall ikke fremmes bare på bakgrunn av en departemental utredning og tilhørende kort høringsfrist, men at saken undergis normal saksbehandling som er vanlig ved lovarbeid hvor det settes ned et representativt utvalg til å utrede de kompliserte spørsmål saken reiser.

Kommunen minner om at de samme spørsmål som nå er aktualisert i sin tid ble undergitt noe av den mest omfattende behandling på Stortinget i historien og regelenes bør ikke endres uten den samme grundige behandling nå.

Særutskrift av saken ligger ved.

Med vennlig hilsen

FROLAND KOMMUNE, 4855 FROLAND, den 03.02.03

Jens Kr. Morken

Kopi: KS, Postboks 1378 Vika, 0161 Oslo
LVK, Postboks 471 Sentrum, 0105 Oslo

Adresse:
Boks 44
4855 Froland

E-mail:
morken@froland.kommune.no
post@froland.kommune.no

Telefon 37 23 55 00
Telefaks 37 23 55 50
Mobil 92 89 03 97

Bankgiro 2904 07 01700
Postgiro 0805 56 08203

FROLAND KOMMUNE

Saksframlegg

Dato
08.01.03

Referanse
02/893

Vår saksbehandler
Jens Kr. Morken, tlf 37235512

Saksgang:

Saksnr	Utvalg	Møtedato
03/3	Formannskapet	20.01.2003
03/2	Kommunestyret	30.01.2003

HØRINGSSAK - ENDRINGER I INDUSTRIKONSESJONSLOVEN OG
VASSDRAGSREGULERINGSLOVEN - SPØRSMÅL OM HJEMFALL AV OFFENTLIG EIDE
VANNFALL

Rådmannens forslag til vedtak:

Froland kommunestyre ber om at de omfattende lovendringer som fremmes i forhold til hjemfall ikke fremmes bare på bakgrunn av en departemental utredning og tilhørende kort høringsfrist, men at saken undergis normal saksbehandling som er vanlig ved løvarbeid hvor det settes ned et representativt utvalg til å utrede de kompliserte spørsmål saken reiser.

Kommunen minner om at de samme spørsmål som nå er aktualisert i sin tid ble undergitt noe av den mest omfattende behandling på Stortinget i historien og reglene bør ikke endres uten den samme grundige behandling nå.

Innstilling Formannskapet - 20.01.2003:

Oddvar Østreim foreslo:

Froland kommune vil ha fri omsetning av kraftaksjer, og ordningen med konsesjon og hjemfallsrettigheter må opphøre.

Konsesjonsloven som ble innført i 1888 og har sterke nasjonale følelser i seg som følge av norsk-svensk union. "Panikkloven" av 1906 viser Norge som et av verdens fattige land i Europas utkant. Nå er vi blant verdens rikeste land, og trenger ikke frykte at verdens rike nasjoner vil kjøpe oss opp på billigsalg. Norge har i dag et høyt kostnadsnivå og vi i Froland kommune vil ha retten til å selge andeler eller hele kraftaksjeposten når vi ønsker, uten innblanding fra staten.

Rådmannens forslag vedtas med 6 mot 1 stemme for Østreims forslag.

Vedtak Kommunestyret - 30.01.2003:

Oddvar Østreim opprettholdt sitt forslag fra formannskapet.

Formannskapets innstilling vedtas mot 3 stemmer for Østreims forslag.

Vedlegg:

Skriv av 05.12.02 fra KS

Skriv av 24.10, 10.10 og 03.07.02 fra KS (Kommunenes Sentralforbund) til OED

LVK (Landssamanslutninga for Vasskraftkommunar) -nytt nr. 42/2002

Sammendrag av høringssaken fra OED

Bakgrunn

Olje – og energidepartementet har fremmet sak om endrede regler i industrikonsesjonsloven og vassdragsreguleringsloven særlig hva gjelder hjemfall av offentlige eide vannkraftanlegg. Saken er på kommunenivå bare sendt KS og LVK og en del større kommuner. KS og LVK ber om at også kommunene uttaler seg.

Saksfremstilling

Sakens realiteter er fremstilt sammenfatningsvis i dokumentene fra KS og LVK hvor også de foreløpige syn på saken fra disse instanser fremkommer.

Som det fremgår fremmes det en rekke forslag til lovendringer, men hovedforslaget går ut på å innføre hjemfall på offentlig eide kraftanlegg som er ervervet etter 1909 om 75 år regnet fra lovendringens ikrafttredelse. I dag er det ikke hjemfall for disse anlegg i motsetning til for privat eide anlegg hvor hjemfall normalt inntreffer etter 60 år fra konsesjon ble/blir gitt.

Saken har vært utredet av en interdepartemental gruppe og har til tross for sakens kompleksitet og betydning for impliserte ikke vært undergitt vanlig saksbehandling for lovgivning her i landet. Det normale er at det settes ned utvalg med representasjon fra berørte parter. Dernest sendes dette utvalgets arbeid ut på høring for departementet fremmer lovsak for Stortinget.

Vurderinger

Det er et klart syn fra Kommunens Sentralforbund og fra Landssamanslutninga for Vasskraftkommunar at sakens omfang, kompleksitet og betydning er av en slik karakter at den ikke kan fremmes for Stortinget uten en forutgående normal saksgang i lovsaker. Både LVK og KS peker på en lang rekke saksfelt og områder som ikke er godt nok utredet og tatt stilling til. Her nevner jeg bare spørsmål om erstatning ved hjemfall som ikke er utredet i det hele tatt. Heller ikke spørsmål om økonomiske konsekvenser for kommunene er utredet.

Jeg finner derfor ikke grunn til å gå gjennom hele sakens mange enkeltspørsmål noe som også ville krevd behov for lengre høringsfrist, men vil anbefale at kommunestyret uttrykker et klart ønske om at saken gis en normal lovbehandling.

Siden saken skrives i en situasjon med ekstremt høye strømpriser som følge av lite tilgjengelig kraft, vil jeg ikke unnlate å nevne følgende paradoks. På utredningen side 8 kan vi lese:

”En viktig begrunnelse for den foreslåtte endring i konsesjonslovgivningen er å legge til rette for å utvikle et effektivt marked for eierskap til vannfall og kraftverk, noe som kan bidra til økt effektivitet og verdiskapning i kraftsektoren. Likebehandling av private og offentlige aktører åpner for nye eiere som kan tilføre den norske kraftnæring ny kapital og kompetanse” (min utheving).

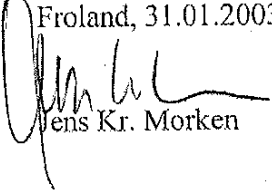
I praksis vil dette si at utlendinger vil være de mest aktuelle nye aktører fordi Statkraft av konkurransemessige hensyn neppe får kjøpe seg ytterligere opp i bransjen. Hva tror vi resultatet på pris m.v. vil være med utenlandske aktører på eiersiden i krisesituasjoner når vi allerede ”strever” med norske aktører? Dessuten: Er det ikke nettopp for mye kapital som for tiden føles problematisk her i landet og hvor andre steder enn i Norge er det mer kompetanse på vannkraft?

Miljømessige konsekvenser: Ingen

Økonomiske konsekvenser: Dersom forslaget i høringsdokumentet blir vedtatt er de økonomiske konsekvenser ikke utredet, men de vil uansett bli store idet det er enorme verdier som ”settes i spill”.

Administrative konsekvenser. Ingen.

Rett utskrift:

Froland, 31.01.2003

Jens Kr. Morken

Sendes: