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Rådmannens innstilling:
Det gis følgende uttalelse til høringen vedr. endringer i industrikonsesjonsloven:

**Endring av konsesjonslovene og heimfallsordninga – framlegg til uttale frå kommunar i Telemark**

**Bakgrunn for saka:**


Olje- og energiministeren har vidare bestemt å nedsetje eit offentleg utval som skal vurdere endringer i heimfallsinstituttet. Den pågåande høyringsrunden vert gjennomført som foresatt.

**Departementet sine framlegg**

OED har følgjande endringsframlegg til konsesjonslovene:

**Heimfall: (viktigaste endringa):**

Tidsavgrensing av alle konsesjonar (private og offentlege) og heimfall til staten etter 75 år frå lovendringstidspunktet. Dvs. heimfall i 2079. Heimfall skal omfatte både krafistasjonar og reguleringsanlegg.

**Unntak: Private utbyggingar før 1909 som var konsesjonsfrie. Dette gjeld m.a. størsteparten av Møsvatn.**

Andre endringer i reglar knytt til heimfall og konsesjon:
- pålegg om at anlegga skal vere i driftsmessig stand ved heimfall
- oppheving av krav om garantistilling frå konsesjonær for erstatninger
- endring i fordeling av andelen av verdiane ved heimfall – vertskommunane sin andel vert nedjustert
- like vilkår for konsesjon for offentlege, private og utanlandske eigarar
- fylkeskommunen sin forkjøpsrett ved sal og uteige av kraftanlegg vert oppheva
- grensa for konsesjonsplikta vert heva – m.a. for bygging av småkraftverk
Grunnlegging for endringane:

ESA – EFTAS overvåkingsorgan:
"Dagens regler er i strid med EØS-avtalen om fri etableringsrett og kapitalflyt, heimfallsordninga er ikkje eigornøytralt og diskriminerer andre EØS-stataar."

Noregs standpunkt er at konsesjonsreglane er ledd i ressursforvaltninga og fell utanom EØS-avtalen. Men det er andre argument som tilseter endringar:

- bidra til at grunnrenta tilfell fellesskapet
- føresetnaden for å forskjellbehandle offentlege og private aktørar er borte ved den nye energiloven (m.a. er oppdekkningsplikta borte)
- endringane skal bidra til å styrke konkurransen og verdiskapinga i kraftsektoren m.a. i samband med internasjonalisering, deregulering og omstrukturering av kraftmarknadane
- ønsker å legge til rette for endringar i eigarskap og organisering, m.a. ved å få inn nye eigarar som kan tilføre kraftnæringa ny kapital og kompetanse (Les: Det er ønskjeleg å redusere det offentlege eigarskapet og gjerne få inn utanlandske eigarar)
- Sjølv om det offisielt vert hevdta at konsesjonreglane/heimfall ikkje er underlagt EØS-avtalen, vil endringane likevel imøtekomme ESA sine innvendinger og innebære ei tilpasning til EØS-avtalen

Alternative framlegg:
1. OED – sitt framlegg – heimfall for alle i 2079
2. KS – sitt framlegg: heimfall vert først innført ved salg (transaksjonsalternativet)
3. Heimfallsordninga vert fjerna

Variantar:

- kortare heimfallstid t.d. 60 eller 30 år
- heimfall kombinert med rett til tilbakekjøp/leige (foregrepet heimfall)
- ressursheimfall (berre heimfall av vassfallet, ikkje av tekniske installasjonar
- fjerne heimfall, men skjerpe skatte- og ressursreglane

Vurdering av framlegga – høyrenguttal fra kommunane

Heimfallsakka – stor politisk sak
Dette er ei stor politisk sak. Den dreier seg om kven som skal eige og kontrollere ein av dei mest verdifulle naturressursane Noreg har, ein naturressurs som har lagt grunnlaget for oppbygging av Noregs velfed.

I denne saka må det leggjaast avgjerande vekt på å behalde det nasjonale eigarskapet og kontroll med vasskrafta. Dette er viktig for å sikre verdiane og framtidig verdiauke av vasskrafta til beste for det norske folk. Det er og nødvendig for at Noreg framleis kan føre ein nasjonal energipolitikk. Verknadane av lovpengingane vil få betydning for folk flest, for næringsliv og for kommunar/fylkeskommunar. Det er difor svært bra at OED no har bestemt at det skal setjaast ned eit utval for å gå grundig gjennom dei ulike sidene ved å endre konsesjonslovene.

Det er vidare positivt at departementet har lagt til grunn prinsippet om ei heimfallsordning i sitt framlegg. Den konkrente utforminga av heimfallsordninga og framlegga til endring av konsesjonslovene må vurderast svært nøye og på eit breidt grunnlag. Det er difor heilt nødvendig med eit lovatval i denne saka.
I det følgjande vert ein del sentrale forhold i høyringsutkastet kommentert:

**Det framtidige eigarskapet:**

I eit langsiktig perspektiv gjev heimfallsordninga styresmaktene framtidig eigarskap til ressursane og dermed nasjonal styring med vasskrafte.

Men kva i eit kortare perspektiv? 75 år er veldig lang tid. Vi opplever i desse tider kraftkrise og priser på elektrisk kraft som set befolkninga og næringslivet i svært vanskelege situasjonar. Vi ser at kraft er ei knapphetsvare som alle er avhengige av.

Panikkelovene og konsesjonslovene kom i stand som følge av at utanlandske kapitalinteresser var ute etter å sikre seg kontrollen over store norske vassfall. Vi er i ein liknande situasjon i dag. Store utanlandske kraftgigantar står klar til å kjøpe opp kraftproduksjon som i dag er kontrollert av norske offentlege selskaper. Det offentlege selskapa eig i dag ca. 85 % av den norske kraftproduksjonen. Framlegget i høyringsutkastet vil ha den konsekvensen at det ikkje lenger vil vere noko spesielt incentiv til å opprettholde det norske eigarskapet. Snarere iverk om, endringane som departementet gjer framlegg om vil føre til eit stort salspress, det vil raskt bli store endringar i eigarskapet, med omfattande privatisering og utanlandske eiggarar.

Departementet argumenterer sterkt for å få til omstruktureringar i kraftforsynings, og få nye aktørar inn. Dei seier rett ut at det er eit ønske om å få inn større innslag av private og utanlandske eiggarar i norsk kraftforsyning. Men kva vil større utanlandsk kontroll over den norske kraftproduksjonen medføre i det komande åra, d.i. i lys av den situasjonen vi har på kraftmarknaden i dag og slik vi ser energibalansen framover. Oppdekningsplikta vart fjerna ved innføring av energilova, dette er ikkje lenger noko verkmiddel norske styresmakar kan bruke ved ei kraftkrise.

Det er ikkje gått skikkeleg gjennom kva konsekvensar eit større utanlandsk eigarskap eller ei privatisering av kraftforsynings vil kunne få for kraftoppdekning, krafteksport, korleis kraftverka og reguleringarsjournala vil bli kva, prisutvikling, beredskap o.s.b. Så medan innføring av konsesjonar og heimfall i si ti hadde som føremål å hindre utanlandsk kontroll, går departementet no den motsatte vegen ved å legge til rette for utanlandske oppkjøp. Her manglar dei skikkeleg konsekvensvurderingar og det nedsette lovtuvalet bør syte for dette.

**Heimfallstidspunkt – konsesjonstid**

Som nemnt er ei konsesjonstid på 75 år svært lang tid. Dagens konsesjonsperioder er 60 år, sjølve det er ein lang periode. Dersom målet er at norsk vasskraft framleis skal vere underlagt nasjonal kontroll, burde ein konseptuelt på 30 år vere høveleg. Beregningar gjort av krafteksperter tyder på at ein nedsetjing av konsesjonstida frå 75 til 30 år, gjev ein beskjeden reduksjon i marknadssverdien av eit kraftelegg.

Eit anna diskusjonstema er kva tidspunktet konsesjonstida skal løpe frå og dermed kva tid heimfall vil inntræffe. Her er det fleire alternativ enn det framlegget som ligg i høyringsutkastet, t.d. tidspunkt for opprinnleg konsesjon eller at heimfall først blir innført ved salg (transaksjonsalternativet) slik KS har gjort framlegg om. Lovtuvalet bør vurdere desse alternativa.

**Fordeling av heimfalte verdier:**
I dei gamle konsesjonslovene har verts kommunane rett på inntil 1/3 av dei heimfalte verdiane. Det vert no gjort framlegg som inneber at kommunane i praksis vil få lågare andelar, ved den såkalla trappetrinnsregelen. Hovudgrunngjevinga for dette er at når heimfalsordninga vert utvida, vil enkelte kommunar med store utbyggjingar få overført svært store vediar. Det er m.a.o ett utjamningsaspekt som ligg til grunn for denne endringa.

Departementet har sjølvsagt eit poeng i dette. Eit alternativ til at staten overtok det andelane som utbyggingikommunane tapar i høve til trappetrinnsregelen, er at desse verdiane går til regionen representert ved fylkeskommunen eller andre regionale organ.

**Konsesjonsfrie utbyggjingar:**

Det finst nokre få, store private utbyggjingar, som vart gjort før konsesjonslovene kom i 1909. I Telemark, har vi Møsvatn reguleringa, i si tid Noregs største regulerte vassmagasin, som vart bygt ut av Sam Eyde og Hydro. Denne utbygginga er grunnlaget for industritviklinga på Rjukan, Notodden og i Grenland.

Dette er utbyggingar som miljømessig er svært harde for dei som bur og lever i nærområdet, samstundes som kraftutbyggingarane her har svært gode, nærast urimeleg gode vilkår. Det er omtrent komplett umogeleg å få gjort forbedringar knytt til den delen av utbyggingane som skriv seg før 1909, både på miljøsida og i høve til lokalsamfunnet sin økonomiske kompensation som nesten er å rekne som ingenting samanlikna med seinare utbyggingar av tilsvarende storleik.

Det ser ut som om desse utbyggingane ikkje vert omfatta av departementet sine framlegg om tidsavgrens konsepsjonar og heimfall. Ein kan ikkje sjå nooko særlig inngåande drøfting av dette, bortsett frå at det er vist til at heimfall første gang vart innført i 1909 og at framlegga difor ikkje omfattar utbyggingar før denne tid.

Før 1909 var det ennå ikkje lagt til staten å avgjera korleis Noreg sine naturressursar i vassdraga skulle kunna nyttast. Difor er det feil å seie at utbyggingar for denne tid er "uten tidsbegrensing". Det som er rett, er at konsesjonsstyresmakiene ikkje på bindande måte, eller for all tid, har tatt nooko standpunkt til spørsmålet om tidsavgrensing. Dersom ny lovgeving gjev heimel for konsesjonsstyringsmaktene til å krevja konsesjon for alle vassdragsreguleringar, og til å setja tidsgrenser for einkvar reguleringar konsesjon, må slikt lovgeving også verta gjeldande for utbyggingar før 1909, som for alle andre i det norske samfunnet. Korkje Grunnlova §§ 97 eller 105 kan vera til hinder for dette; nye lovar har gjennom 1900-talet med godkjenning frå domstolane gjort langt større innrep i dei private rettane enn dette ville vera. Så lenge staten ikkje tek rettane frå regulantane, men nyttar sin konsesjonutdelingsrett til å syte for et samfunnsmessig forsvare og retferdig bruk av ressursane, er dette ikkje urimeleg tilbakevirk og vil ikkje vera i strid med Grunnlova.

Dessutan er hovudargumentet for dei andre framlegga i høyringsutkastet likebehandling av aktørane i kraftmarknaden. Her er i alle fall ei stor forkjellsbehandling som vert opprettaheld og som det burde vore sett næare på.

**Samansetjing av lovtak**

Ei så viktig sak for det norske samfunnet må få ei grundig handsaming. Dette bør gjerast av eit breidt samansett utval, med tung fagleg og politisk kompetanse, slik Oljef- og energiministren no har bestemt.
Kommunane er sentrale aktørar i norsk kraftforsyning som representantar for dei almenne interessene og som vertskommunar for utbyggjingane. Kommunane sit med stor kompetanse på dei spørsmål som skal handsamast.

"Det er difor viktig at LVK blir representert i utvalet."

Kommunane viser også til høyringuttale av 13.2.2003 fra LVK, som dei og er einige om.

**Behandling i Formannskapet - 13.03.03:**

Rådmannens innstilling ble enst. vedtatt.
Vedtak i Formannskapet - 13.03.03:
Det gis følgende uttalelse til høringer vedr. endringer i industrikonsesjonsloven:

**Endring av konsesjonslovene og heimfallsordninga – framlegg til uttale fra kommunar i Telemark**

**Bakgrunn for saka:**

Olje- og energiministeren har vidare bestemt å nedsette eit offentleg utval som skal vurdere endringer i heimfallsinstituttet. Den pågåande høyringsrunden vert gjennomført som føresett.

**Departementet sine framlegg**

OED har følgjande endringsframlegg til konsesjonslovene:

**Heimfall; (viktigaste endringa):**
Tidsavgrensing av alle konsesjonar (private og offentlege) og heimfall til staten etter 75 år frå lovenkontrollpunktet. Dvs. heimfall i 2079. Heimfall skal omfatte både kraftstasjonar og reguleringsanlegg.

**Uttak:** Private utbyggjingar før 1909 som var konsesjonsfrie. Dette gjeld m.a. størsteparten av Mosvatn.

Andre endringer i reglar knytt til heimfall og konsesjon:
- pålegg om at anlegga skal vere i driftsmessig stand ved heimfall
- oppheving av krav om garantistilling frå konsesjonar for erstatningar
- endring i fordeling av andelen av verdiane ved heimfall – vertskommunane sin andel vert nedjustert
- like vilkår for konsesjon for offentlege, private og utanlandske eigarar
- fylkeskommunen sin forkjøpsrett ved sal og utleie av kraftanlegg vert oppheva
- grensa for konsesjonsplikta vert heva – m.a. for bygging av småkraftverk

**Grunnlegging for endringane:**

ESA – EFTAS overvåkingorgan:
"Dagens reglar er i strid med EØS-avtala om fri etableringsrett og kapitalflyt, heimfallsordninga er ikkje eigarnøyttralt og diskriminerer andre EØS-statar."

Noregs standpunkt er at konsesjonsreglane er ledd i reissursforvaltinga og fell utanom EØS-avtala. Men det er andre argument som tilseier endringar:

- bidra til at grunnrenta tilføll fellesskapet
- føresetningen for å forskjellbehandle offentlege og private aktørar er borte ved den nye energiloven (m.a. er oppdekningsplikta borte)
- endringane skal bidra til å styrke konkurranse og verdiskapinga i kraftsektoren m.a. i samband med internasjonalisering, deregulering og omstrukturering av kraftmarkadane
- ønsker å legge til rette for endringar i eigarskap og organisering, m.a. ved å få inn nye eigarar som kan tilføre kraftnæringa ny kapital og kompetanse (Les: Det er ønskjeleg å redusere det offentlege eigarskapet og gjerne få inn utanlandske eigarar)
- Sjølv om det offisielt vert hevd at konsesjonreglane/heimfall ikkje er underlagt EØS-avtalen, vil endringane likevel møtekomme ESA sine innvendingar og innebере ei tilpasning til EØS-avtalen.

**Alternative framlegg:**
1. OED – sitt framlegg – heimfall for alle i 2079
2. KS- sitt framlegg: heimfall vert først innført ved salg (transaksjonsalternativet)
3. Heimfallordninga vert fjerna

**Variantar:**
- kortare heimfallstid t.d. 60 eller 30 år
- heimfall kombinert med rett til tilbakekjøp/leige (foregrepet heimfall)
- ressurseheimfall (berre heimfall av vassfallet, ikkje av tekniske installasjonar
- fjerne heimfall, men skjerpe skatte- og ressursreglane

**Vurdering av framlegga – høyingsuttale frå kommunane**

**Heimfallssaka – stor politisk sak**
Dette er ei stor politisk sak. Den dreier seg om kven som skal eige og kontrollere ein av dei mest verdifulle naturressursane Noreg har, ein naturressurs som har lagt grunnlaget for oppbygging av Noregs velferd.

I denne saka må det leggjast avgjerande vekt på å behalde det nasjonale eigarskapet og kontroll med vasskrafta. Dette er viktig for å sikre verdiane og framtidig verdiaske av vasskrafta til beste for det norske folk. Det er og nødvendig for at Noreg framleis kan føre ein nasjonal energipolitikk. Verknadane av lovendingane vil få betydning for folk flest, for næringsliv og for kommunar/fylkeskommunar. Det er difor svært bra at OED no har bestemt at det skal setjast ned eit utval for å gå grundig gjennom dei ulike sidene ved å endre konsesjonslovene.

Det er vidare positivt at departementet har lagt til grunn prinsippet om ei heimfallssakering i sitt framlegg. Den konkrete utformininga av heimfallssordoinga og framlegga til endring av konsesjonslovene må vurdereat svært nøye og på eit breidt grunnlag. Det er difor heilt nødvendig med eit lovutval i denne saka.

I det følgjande vert ein del sentrale forhold i høyingsutkastet kommentert:

**Det framtidige eigarskapet:**
I eit langsiktig perspektiv gjev heimfallssordoinga styresmaktene framtidig eigarskap til ressursane og dermed nasjonal styring med vasskrafta.

Men kva i eit kortare perspektiv? 75 år er veldig lang tid. Vi opplever i desse tider kraftkrise og pristar på elektrisk kraft som set befolkninga og næringslivet i svært vanskelege situasjonar. Vi ser at kraft er ei knaphetsvare som alle er avhengige av.

Panikklovene og konsesjonslovene kom i stand som følgje av at utanlandske kapitalinteresser var ute etter å sikre seg kontrollen over store norske vassfall. Vi er i ein liknande situasjon i dag. Store utanlandske kraftigigantar står klar til å kjøpe opp kraftproduksjon som i dag er kontrollert av norske offentlege selskap. Dei offentlege selskapa eigi i dag ca. 85 % av den norske kraftproduksjonen. Framlegget i høyingsutkastet vil ha den konsekvenen at det ikkje lenger vil vere noko spesielt
Incentiv til å oppretthalte det norske eigarskapet. Snarere tvert om, endringene som departementet gjør framlegg om vil føre til et stort salspress, det vil raskt bli store endringer i eigarskapet, med omfattande privatisering og utlanserings eigarar.

Departementet argumenterer sterkt for å få til omstruktureringer i kraftforsynings, og få nye aktørar inn. Det seier rett ut at det er eit ønske om å få inn større innslag av private og utlanserings eigarar i norsk kraftforsynings. Men kva vil større utlanserings kontroll over deres eige kraftproduksjonen medføre i dei komande åra, t.d. i lys av den situasjonen vi har på kraftmarknaden i dag og slik vi ser energibalansen framover. Oppdragspliktia vart fjerna ved innføring av energilova, dette er ikkje lenger nøkte verkenmøde norske styremakter kan bruke ved eit kraftkrise.

Det er ikkje gått skikkelig gjennom kva konsekvensar eit større utlanserings eigarskap eller eit privatisering av kraftforsynings vil kunne få for kraftoppdrag, kraftvekst, korleis kraftverka og reguleringsmagasin vil bli kvaå, pristilvikel, beredskap o.s.b. Så medan innføring av konseksjonar og heimfall i si tid hadde som føremål å hindre utlanserings kontroll, går departementet no den motsette vegen ved å legge til rette for utlanserings oppkjepp. Her manglar det skikkelige konsekvensvurderinger og det nedsette lovtuvalet bør syte for dette.

**Heimfallstidspunkt – konsesjonstid**

Som nemnt er ei konsesjonstid på 75 år svært lang tid. Dagens konsesjonspérioder er 60 år, sjølv det er ein lang periode. Dersom målet er at norsk vasskraft framleis skal være underlagt nasjonal kontroll, burde ei konsesjonstid på 30 år vere høveleg. Beregningar gjort av krafteksperter tyder på at ei nedsetjing av konsesjonstida frå 75 til 30 år, gjev ein beskjedn reduksjon i marknadsverdien av eit kraftanlegg.

Eit anna diskusjonstema er kva tidspunktet konsesjonstida skal løpe frå og dermed kva tid heimfall vil inntraffe. Her er det fleire alternativ enn det framlegget som ligg i høyringsutkastet, t.d. tidspunkt for opprinnleg konseksjon eller at heimfall først blir innført ved salg (transaksjonsalternativet) slik KS har gjort framlegg om. Lovtuvalet bør vurdere desse alternativa.

**Fordeling av heimfalte verdier:**

I dei gamle konsesjonsloven har vertskommunane rett på inntil 1/3 av dei heimfalte verdiane. Det vert no gjort framlegg som inneber at kommunane i praksis vil få lågare andeler, ved den såkalla trappettinsregelen. Huvudgrunnlegiinga for dette er at når heimfalsordninga vert utvida, vil enkelte kommunar med store utbyggingar få overført svært store verdier. Det er m.a.o eit uttjenningsaspekt som ligg til grunn for denne endringa.

Departementet har sjølv sagt eit poeng i dette. Eit alternativ til at staten overtak dei andelane som utbyggingkommunane tapar i høve til trappettinsregelen, er at desse verdiane går til regionen representeret ved fylkeskommunen eller andre regionale organ.

**Konsesjonsfrie utbyggingar:**

DET finst nokre få, store private utbyggingar, som vart gjort før konsesjonslovene kom i 1909. I Telemark, har vi Møsvatnreguleringa, i si tid Noregs største regulerte vassmagasin, som vart byggt ut av Sam Eyde og Hydro. Denne utbygginga er grunnlaget for industriutviklinga på Rjukan, Notodden og i Grenland.

Dette er utbyggingar som miljømessig er svært harde for dei som bur og lever i nærørmrådet, samstundes som kraftutbyggjarane her har svært gode, nærast urimeleg gode vilkår. Det er omtrent komplett unnog til å få gjort forbetringar knytt til den delen av utbyggingane som skrev seg før 1909.
både på miljøsida og i hove til lokalsamfunnet sin økonomiske kompensasjon som nesten er å rekne som ingenting samanlikna med seinare utbyggingar av tilsvarande storleik.

Det ser ut som om desse utbyggingane ikkje vert omfatta av departementet sine framlegg om tidsavgrensa konesjonar og heimfall. Ein kan ikkje sjå noko særleg ingåande drøfting av dette, bortsett frå at det er vist til at heimfall første gang vart innført i 1909 og at framlegga difor ikkje omfattar utbyggingar før denne tid.

Før 1909 var det ennå ikkje lagt til staten å avgjera korleis Noreg sine naturressurssar i vassdragar skulle kunna nyttast. Difor er det feil å sette at utbyggingar før denne tid er "uten tidsbegrensning". Det som er rett, er at konesjonstysmaktene ikkje på bindande måte, eller for all tid, har tatt noko standpunkt til spørsmålet om tidsavgrensing. Dersom ny lovjeving gjev heimel for konesjonstysmakte til å kreie konesjon for alle vassdragsreguleringar, og til å setja tidsgrenser for einkvar reguleringar konesjon, må slik lovjeving også verta gjeldande for utbyggingar før 1909, som for alle andre i det norske samfunnet. Korkje Grunnlova §§ 97 eller 105 kan vera til hinder for dette; nye lovar har gjennom 1900-talet med godkjenning frå domstolane gjort langt større ingrep i dei private rettane enn dette ville vera. Så lenge staten ikkje tek rettane frå regulantane, men nyttar sin konesjonutdelingsrett til å syte for ei samfunnsmessig forsvareleg og rettferdig bruk av ressursane. er dette ikkje urimeleg tilbakevirking og vil ikkje vera i strid med Grunnlova.

Dessutan er hovudargumentet for dei andre framlegga i høyringsutkastet likebehandling av aktørene i kraftmarknaden. Her er i alle fall ei stor forkjellsbehandling som vert opprethalden og som det burde vore sett nærare på.

Samansetjing av lovtval

Ei så viktig sak for det norske samfunnet må få ei grundig handsaming. Dette bør gjerast av eit breidad samansett utval, med tung fagleg og politisk kompetanse, slik Olje- og energiministeren no har bestemt.

Kommunane er sentrale aktørar i norsk kraftforsyning som representantar for dei almenne interessene og som vertskommunar for utbyggingane. Kommunane sit med stor kompetanse på dei spørsmål som skal handsamast.

Det er difor viktig at LVK blir representert i utvalet."

Kommunane viser også til høyringuttale av 13.2.2003 fra LVK, som dei og er einige om.

Dokumenter i saken
I Endringer i industrikonsesjonsloven og vassdragsreguleringsloven - Høringssak
Det Kongelige Olje- og Energidepartementet
S Høringssutvalse vedr. endringer i industrikonsesjonsloven og vassdragsreguleringsloven
Olje- og energidepartementet har 29.11.2002 sendt ut på høring forslag til endringer i industrikonsesjonsloven og vassdragsreguleringsloven.


Høringen er gitt en 6 ukers frist fram til 28.2.03, men er etter sterke reaksjoner foreløpig forlenget til 28.3.03.

Høringsforslaget inneholder meget viktige forslag til endringer. Forrige gang lovbestemmelsene om hjemfall m.v. var opp til behandling i Stortinget var i 1917 og sakens debatt i Stortinget dekker over 1000 sider i referatet. Høringsforslaget legger imidlertid ikke opp til å ta fjerne hjemfallsinstituttet, men innfører en rekke viktige endringer.

LVK har på vegne av kraftkommunene reagert meget kraftig både på saksbehandlingsmåten og innholdet.

ESA (EØS-oversværmningsorgan) har sett opp med Norge det forhold av at den anser disse konsesjonsreglene å stridere mot EØS-avtalen. Dette har formannskap og kommunestyret blitt orientert om tidligere (k-sak 63/02). Departementet sier at forslaget til endringer i regelverket ikke har noen med dette forhold, men at det tidligere er varsllet flere ganger om at en vil foreta en bredere gjennomgang av konsesjonsreglene. LVK kommunene tviler sterk på dette.

LVK har bedt om at det nedsettes et lovtavtal om gjennomgang av hele saksomfeltet, noe som er vanlig ved viktige lovrevisjoner. Etter mye diskusjon og tilbake og ikke minst god jobbing fra LVK-kommunene og det politiske press som er utøvet, har olje – og energiministeren bestemt at det skal settes ned et utvalg.

Kommunenes Sentralforbund (KS) har tidlig i høringsperioden fremmet et forslag i saken. Forslaget er utarbeidet av KS uten medvirkning fra kraftkommunene og dette alternativet (transaksjonsalternativet) har også møtt motstand både i departementet og i LVK-kommunene. En alminnelig oppfatning er at KS på denne måten overser at 151 medlemskommuner både har god kompetanse innen fagområdet og ikke minst en meget god organisasjon til å ivareta de faglige hensyn.

I et møte med i LVK i Oslo 13.januar 2003 ble fattet slik resulksjon:

"HVELM SKAL EIE VANNKRAFTEN ?

Mer enn 200 deltakere fra LVKs 151 kommuner behandlet på seminar i Oslo 13. februar Olje- og energidepartementets forslag til endringer i konsesjonslovgivningen og hjemfallsordningen. Deltakerne vil gi uttrykk for følgende syn:

* Det er tilfredsstillende at Olje- og energiministeren har besluttet å nedsette et utvalg til en grundigere utredning

* Vi ber om at vår interesseorganisasjon - LVK - blir representert i det utvalget som skal nedsettes
Den saken departementet har igangsatt, gjelder fundamentale spørsmål for det norske samfunn. Norges velferd er i første rekke tuftet på foredling av verdifulle naturressurser, hvor vannkraften historisk står i fremste rekke. Departementets forslag reiser spørsmålet om hvem som skal eie vannkraften i fremtiden, og hvordan Norge kan hegne om vannkraftformuen, som i dag er antatt å være i størrelsesorden 200 milliarder kroner. Det er vårt syn at forslaget

- mangler en grundig utredning av de samfunnsmessige konsekvenser av å endre hjemfallsreglene

- mangler en grundig utredning av hvilke konsekvenser for eierstrukturen i kraftforsyningen forslagene vil kunne ha, herunder for Statkrafts fremtidige rolle og eierskap

- mangler vurderinger av om og i tilfelle på hvilken måte kraftpriser til forbruker vil bli berørt av de forslag som fremmes

- mangler en grundig utredning av virkningene av ulike hjemfallstidspunkt mht nasjonal kontroll over vassdragsressursene og erstatningskonsekvenser for de berørte

- mangler en samlet vurdering av i hvilken grad konsesjons- og skattereglene kan sikre staten den nødvendige nasjonale kontroll over vannkraftressursene og den fremtidige vannkraftformuen. I den forbindelse vises til Skaugeutvalgets redegjørelse for de problemer den økende internasjonale skattekonkurranse påfører den nasjonale skattekritikkken.

Det er vårt syn at av de spørsmål departementets forslag reiser, er de her nevnte blant de viktigste. Vi forventer at Regjeringen nedsetter et utvalg med den nødvendige kompetanse til å utrede overnevnte spørsmål.”

********

Hver kommune oppfordres til enten å gi en uttale direkte, som f.eks. tilsvarende nevnte uttalelse eller gi en egen.

Fra kraftkommunene i Vest-Telemark har Tinn kommune fått oversendt et forslag til egen uttale, som foreslås å bli gitt i fellesskap fra de deltakende kommuner. Den lyder slik:

"Høyringsuttale fra kommunane:
Vinje, Tokke, Tinn, Kviteseid, Fyresdal, Nissedal, Seljord, Hjartdal

Endring av konsesjonslovene og heimfallsordninga – framlegg til uttale fra kommunar i Telemark

Bakgrunn for saka:


Olje- og energiministeren har videre bestemt å nedsette ett offentleg utvalg som skal vurdere endringar i heimfallsinstituttet. Den pågåande høyringsrunden vert gjennomført som føresett.
Departementet sine framlegg

OED har følgjande endringsframlegg til konsesjonslovene:

Heimfall: (viktigaste endringa):
Tidsavgrensing av alle konsesjonar (private og offentlege) og heimfall til staten etter 75 år frå lovendringstidspunktet. Dvs. heimfall i 2079. Heimfall skal omfatte både kraftstasjonar og reguleringsanlegg.

Umntak: Private utbyggjinger før 1909 som var konsesjsfrie. Dette gjeld m.a. størsteparten av Møsvatn.

Andre endringar i reglar knytt til heimfall og konsesjon:
- pålegg om at anleggra skal vere i driftsmessig stand ved heimfall
- oppheving av krav om garantitillilling frå konsesjonar for erstatningar
- endring i fordeling av andelen av verdiane ved heimfall – vertskommunane sin andel vert nedjustert
- like vilkår for konsesjon for offentlege, private og utanlandske eigarar
- fylkeskommunen sin forkjøpsrett ved sal og udeig av kraftanlegg vert oppheva
- grensa for konsesjonsplikta vert heva – m.a. for bygging av småkraftverk

Grunngjeving for endringane:

ESA – EFTAS overvakingsorgan:
"Dagens reglar er i strid med EØS-avtala om fri etableringsrett og kapitalsflyt, heimfallsordninga er ikkje eigarnøytralt og diskriminerer andre EØS-statatar."

Noregs standpunkt er at konsesjonsreglane er ledd i ressursforvaltinga og fell utanom EØS-avtala. Men det er andre argument som tilseier endringar:

- bidra til at grunnrenta tilfell fellesskapet
- føresetnaden for å forskjellbehandle offentlege og private aktørar er borte ved den nye energiloven (m.a. er oppdekningsplikta borte)
- endringane skal bidra til å styrke konkurransen og verdiskapinga i kraftsektoren m.a. i samband med internasjonalisering, deregulering og omstrukturering av kraftmarknadane
- ønsker å leggje til rette for endringar i eigarskap og organisering, m.a. ved å få inn nye eigarar som kan tilføre kraftnæringa ny kapital og kompetanse (Les: Det er ønskeleg å redusere det offentlege eigarskapet og gjerne få inn utanlandske eigarar)
- Sjølv om det offisielt vert hevdat at konsesjonreglane/heimfall ikkje er underlagt EØS-avtalaren, vil endringane likevel møtekome ESA sine innvendingar og inneber ei tilpasning til EØS-avtala

Alternative framlegg:

4. OED – sitt framlegg – heimfall for alle i 2079
5. KS- sitt framlegg: heimfall vert først innført ved salg (transaksjonalternativet)
6. Heimfallsordninga vert fjerna

Variantar:

- kortare heimfallsstid t.d. 60 eller 30 år
- heimfall kombinert med rett til tilbakekjøp/leige (fjoregrepet heimfall)
- ressursheimfall (herre heimfall av vassfallet, ikkje av tekniske installasjonar
- fjerne heimfall, men skjerpe skatte- og ressursreglane
Vurdering av framlegga – høyingsuttale frå kommunane

Heimfallssaka – stor politisk sak
Dette er ei stor politisk sak. Den dreier seg om kven som skal eige og kontrollere ein av dei mest verdfulle naturressursane Noreg har, ein naturressurs som har lagt grunnlaget for oppbygging av Noregs velfjerd.

I denne sakar må det leggja avgjørande vekt på å behalde det nasjonale eigarskapet og kontroll med vasskrafta. Dette er viktig for å sikre verdiane og framtidig verdiave av vasskrafta til beste for det norske folk. Det er og nødvendig for at Noreg framleis kan føre ein nasjonal energipolitikk. Verknadane av loveordningane vil få betydning for folk flest, for næringsliv og for kommunar/fylkeskommunar. Det er difor svært bra at OED no har bestemt at det skal setjast ned eit utval for å gå grundig gjennom det ulike sidene ved å endre konsesjonslovene.

Det er vidare positivt at departementet har lagt til grunn prinsippet om ei heimfallsordning i sitt framlegg. Den konkrete utformingen av heimfallsordninga og framlegga til endring av konsesjonslovene må vurderast svært nøye og på ei breidd grunnlag. Det er difor heilt nødvendig med eit lovutval i denne sakar.

I det følgjande vert ein del sentrale forhold i høyingsutkastet kommentert:

Det framtidige eigarskapet:

I eit langsiktig perspektiv gjev heimfallsordninga styresmaktene framtidig eigarskap til rssursane og dermed nasjonal styring med vasskrafta.

Men kva i eit kortare perspektiv? 75 år er veldig lang tid. Vi opplever i desse tider kraftkrise og priser på elektrisk kraft som set befolkinga og næringslivet i svært vanskelege situasjonar. Vi ser at kraft er ei knapphetssvare som alle er avhengige av.

Panikklovene og konsesjonslovene kom i stand som følgje av at utanlandske kapitalinteresser var uøt etter å sikre seg kontrollen over store norske vassfall. Vi er i ein liknande situasjon i dag. Store utanlandske kraftgigantar står klar til å kjøpe opp kraftproduksjon som i dag er kontrollert av norske offentlege selskap. Dei offentlege selskapa eig i dag ca. 85 % av den norske kraftproduksjonen. Framlegget i høyingsutkastet vil ha den konsekvensa at det ikkje lenger vil vere noko spesielt incentiv til å oppretthale det norske eigarskapet. Snarare tvert om, endringane som departementet gjer framlegg om vil føre til eit stort salspress, det vil raskt bli store endringar i eigarskapet, med omfattande privatisering og utanlandske eigarar.

Departementet argumenterer sterkt for å få til omstruktureringar i kraftforsynings, og få nye aktørar inn. Dei sier rett ut at det er eit ønske om å få inn større innslag av private og utanlandske eigarar i norsk kraftforsyning. Men kva vil større utanlandsk kontroll over den norske kraftproduksjonen medføre i dei komande åra, t.d. i lys av den situasjonen vi har på kraftmarknaden i dag og slik vi ser energibalansen framover. Oppdekningsplikta vart fjerna ved innføring av energilova, dette er ikkje lenger noko verkemiddel norske styremaktar kan bruke ved eit kraftkrisje.

Det er ikkje gått skikkelig gjennom kva konsekvensar eit større utanlands eigarskap eller ei privatisering av kraftforsyninga vil kunne få for kraftoppdekning, kraftvekst, korleis kraftverka og reguléringsmagasina vil bli køyrt, prisutvikling, beredskap o.s.v. Så medan
innsåring av konsesjonar og heimfall i si tid hadde som føremål å hindre utanlandsk kontroll, går departementet no den motsatte vegen ved å leggje til rette for utanlandsk opptkjøp. Her manglar det skikkelige konsekvensvurderinger og det nedsette lovutvalet bør syte for dette.

Heimfallsstidspunkt – konsesjonstid

Som nemnt er ei konsesjonstid på 75 år svært lang tid. Dagens konsesjonsperioder er 60 år, sjølv det er ein lang periode. Dersom målet er at norsk vasskraft framleis skal vere underlagt nasjonal kontroll, burde ei konsesjonstid på 30 år vere høveleg. Beregningar gjort av krafteksperter tyder på at ei nedsetjing av konsesjonstida frå 75 til 30 år, gjev ein beskjeden reduksjon i marknadsverdien av eit kraftanlegg.

Eit anna diskusjonstema er kva tidspunktet konsesjonstida skal løpe frå og dermed kva tid heimfall vil inntreffe. Her er det fleire alternativer enn det framlegget som ligg i høyringsutkastet, t.d. tidspunkt for opprinneleg konsesjon eller at heimfall først blir innført ved salg (transaksjonsalternativet) slik KS har gjort framlegg om. Lovutvalet bør vurdere desse alternativa.

Fordeling av heimfalte verdier:

I dei gamle konsesjonsslovene har vertskommunane rett på inntil 1/3 av dei heimfalte verdiane. Det vert no gjort framlegg som inneber at kommunane i praksis vil få lågare andelar, ved den såkalla trappetiringsregelen. Hovudgrunnøvinga for dette er at når heimfalsordninga vert utvida, vil enkelte kommunar med store utbyggjinger få overført svært store verdier. Det er m.a.o eit utjønningsaspekt som ligg til grunn for denne endringa.

Departementet har sjølv sagt eit poeng i dette. Eit alternativ til at staten overtaker dei andelane som utbyggingskommunane tapar i høve til trappetiringsregelen, er at desse verdiane går til regionen representert ved fylkeskommunen eller andre regionale organ.

Konsesjonsfrie utbyggingar:

Det finst nokre få, store private utbyggingar, som vart gjort før konsesjonsslovene kom i 1909. I Telemark, har vi Møsvatnreguleringar, i si tid Noregs største regulerte vassmagasin, som vart bygt ut av Sam Eyde og Hydro. Denne utbygginga er grunnlaget for industriutviklinga på Rjukan, Notodden og i Grenland.

Dette er utbyggingar som miljømessig er svært harde for dei som bur og lever i nærområdet, samstundes som kraftutbyggjarane her har svært gode, nærmast urimeleg gode vilkår. Det er omtrent komplett unogleg å få gjort forhøringer knytt til den delen av utbyggingane som skrev seg før 1909, både på miljøside og i høve til lokalsamfunnet sin økonomiske kompensasjon som nesten er å rekne som ingenting samanlikna med seinare utbyggingar av tilsvarande storleik.

Det ser ut som om desse utbyggingane ikkje vert omfatta av departementet sine framlegg om tidsavgrensa konsesjonar og heimfall. Ein kan ikkje sjå noko særlig ingåande drøfting av dette, bortsett frå at det er vist til at heimfall første gang vart innført i 1909 og at framlegga dfor ikkje omfattar utbyggingar for denne tid.

Før 1909 var det ennå ikkje lagt til staten å avgjera korleis Noreg sine naturressursar i vassdrage skulle kunne nyttast. Difor er det feil å seie at utbyggingar før denne tid er "uten tidsbegrensninng". Det som er rett, er at konsesjonsstyremekanen ikkje på bindande måte, eller for all tid, har tatt noko standpunkt til spørsmålet om tidsavgrensing. Dersom ny
lovgjøving gjev heimel for konsesjonsstyresmaktene til å krevja konsesjon for alle vassdragsreguleringar, og til å setja tidsgrenser for einkvar reguleringskonsesjon, må slik lov gjeving også verta gjeldande for utbyggjingar før 1909, som for alle andre i det norske samfunnet. Korkje Grunnlova §§ 97 eller 105 kan vera til hinder for dette; nye lovver har gjennom 1900-talet med godkjenning frå domstolane gjort langt større inngrep i dei private rettane enn dette ville vera. Så lenge staten ikkje tek rettane frå regulantane, men nyttar sin konsesjonutdelingsrett til å syte for ei samfunnsmessig forsvarelg og rettferdig bruk av ressursane, er dette ikkje urimeleg tilbakevirking og vil ikkje vera i strid med Grunnlova.

Dessutan er hovudargumentet for dei andre framleggga i høyingsutkastet likebehandling av aktørane i kraftmarknaden. Her er i alle fall ei stor forkjellsbehandling som vert opprettahden og som det burde vore sett nærande på.

Samansetjing av lovutval

Ei så viktig sak for det norske samfunnet må få ei grundig handsaming. Dette bør gjerast av ei breidt samansett utval, med tung fagleg og politisk kompetanse, slik Olje- og energiministeren no har bestemt.

Kommunane er sentrale aktørar i norsk kraftforsyning som representantar for dei almenne interessene og som vertskommunar for utbyggjingane. Kommunane sit med stor kompetanse på dei spørsmåld som skal handsamast.

Det er difor viktig at LVK blir representert i utvalet.”

*****

Saksbehandler viser til at høringsuttalelsesforslag fra Telemarkskommunene tar opp det samme som LVK-resolusjonen. I tillegg er den noe fyldigere, og tar spesielt opp særforhold som gjelder Telemark og i særdeleshet forhold som angår Vinje og Tinn kommuner. Dette siste gjelder de ikke - konsiderete volum i Møsvatn (reguleringene av 1903 og 1908).

Saksbehandler vil anbefale at en slutter seg til Telemarksforslaget, og hver kommune sender eget brev til departementet med uttalelsen. I tillegg til uttalelsen bør vises til høringsuttalelsen fra LVK, og at kommunen også tilltre denne.

Særutskrift sendes:

LVK
Olje- og energidepartementet
Kommunene: Vinje, Tokke, Kviteeid, Fyresdal, Nissedal, Seljord, Hjartdal
Telemark fylkeskommune
Fylkesmannen i Telemark