

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148, Dep
0033 Oslo

Kopi: EBL, Pb 7184 Majorstua, 0307 Oslo

Deres ref.:
Vår ref.: 10248335

Dato: 31.01.2005

HØRINGSSVAR PÅ UTKAST TIL LOV OM PLIKTIG ELSERTIFIKAT-SYSTEM

Vi takker for muligheten til å komme med uttalelse til utkastet til lov om pliktig elsertifikat-system.

Det vedlagte notatet gir vårt syn som strømleverandør på lovforslaget, samt inneholder kommentarer og forslag til den gjennomføringsmåten som er foreslått i lovforslaget.

Mennlig hilsen
Fjordkraft AS



Sverre Gjessing
Adm.dirrektør

- i samarbeid med BKK og Skagerak Energi

Fjordkrafts synspunkter på "utkast til lov om elsertifikatsystem".

Innledning

Fjordkraft driver omsetning av kraft til ca 320 000 sluttbrukere – bedrifter og private. Selskapet omsetter ca 10 TWh per år, og er målt i antall kunder landets nest største strømleverandør. Fjordkraft har frem til 2004 drevet sluttbrukervirksomhet i Sverige, gjennom Fjordkraft AB, og har erfaringer med den svenske elsertifikatordningen.

Oppsummering

Vår primære holdning er at vi oppfatter innføringen av et pliktig elsertifikatsystem som en ny måte å innføre en avgift på overfor sluttbrukerne.

Vi ønsker ikke innføring av en elsertifikatordning. Vår hovedbegrunnelse er at vi er prinsipielt i mot å øke avgiftsbelastningen for sluttbrukerne i strømmarkedet.

SSB har tidligere dokumentert at avgiftsøkninger på strøm rammer husholdninger med lave inntekter spesielt hardt. Det er fordi det er liten sammenheng mellom lav inntekt og lavt strømforbruk. Videre er vi opptatt av å bedre bransjens omdømme gjennom å bidra til enkelhet og oversiktighet i strømmarkedet for kunden.

Sekundært er det vår holdning at dersom elsertifikatordningen innføres, bør den i størst mulig grad rent administrativt behandles som en avgift, på samme måte som forbruksavgiften og Enova-avgiften. Vi finner det dermed å være enklest for kunden at det er nettselskapene, som på samme måte som de to andre avgiftene, administrerer og fakturerer ordningen.

Dersom det skal være fritak fra sertifikatplikten hos enkelte kundegrupper, og dette er tenkt inndelt mht næringskode, vil det medføre dobbeltarbeid for kundene og selskapene. Strømleverandørene vil da duplisere arbeid allerede utført av nettselskapene i forbindelse med forbruksavgiften.

Vi vil også fremheve viktigheten av at det fra EBLs og lovgiveres side tas kontakt med systemleverandørene til kundeinformasjonssystemene snarest. Vår erfaring er at systemleverandørene nå må involveres for å rekke å ha dette klart til 1.1.06. For å sikre entydighet i kravspesifikasjonene overfor systemleverandørene er det behov for tydelige retningslinjer i loven/forskrifter for hvordan rapporteringen til myndigheter og presentasjonen på faktura skal være. Det vil være unødvendig ressurskrevende hvis hver enkelt innkrever av sertifikater skal lage sin individuelle spesifisering overfor systemleverandørene.

Basert på våre erfaringer med bl.a. det svenske markedet, samt erfaringene med håndteringen av forbruksavgiften bidrar vi med konkrete synspunkter på hvordan en eventuell innføring av elsertifikatordningen bør håndteres rent praktisk.

Kommentarer til lovutkastet:

Fra vår side er det ønskelig at alle forbrukere skal være pliktige til å kjøpe sertifikater. Dersom grupper av næringsvirksomhet unntas, øker belastningen på husholdningene. Blir det unntak fra sertifikatplikten, må det lages enkle regler mht hvem som er pliktig og hvem som får fritak.

Nettselskapene bør ha ansvaret for å kreve inn penger for sertifikater. De har i dag allerede ansvaret for forbruksavgift og Enovaavgift, og dersom det innføres regler hvor enkelte kunder er fritatt for sertifikatplikt, vil det være lite hensiktsmessig for kundene å dokumentere fritaket for forbruksavgift til en part og fritaket for sertifikatplikt til en annen part. Kunder som har rett til fritak for forbruksavgift har selv ansvar for å melde dette til nettselskapene og oppgi korrekt næringskode. Vår erfaring er at mange kunder ikke melder inn korrekt næringskode, noe som gir opphav til feilfakturering av avgift. Vår holdning er at det er tungtvint for kundene, og at det samfunnsøkonomisk er lite rasjonalt å gjøre administrativt arbeid og rapportering fra både nettselskaper og strømleverandører. Dessuten vil det trolig være en fordel for den statlige instansen som skal revidere innkreverens håndtering av avgiften at alle kundene i samme nettområde er behandlet av samme innkrever.

Hvilken pris faktureres

Lovutkastet skisserer ikke hvor mye ny produksjon som ordningen skal generere. Ved innføring av en makspris vil man kunne styre sertifikatutsteders inntekt. Dette så man klart i det svenske systemet ved oppstart. Markedskrysset la seg raskt, tett opptil den bestemte maksprisen. Ved å innføre en makspris på f. eks 150 % av spotpris gjeldende år, vil den økonomiske belastningen for kunden/strømleverandør kunne bli svært høy i ekstreme tørrår med knapphet.

Et marked for elsertifikater tilsier at prisen/kostnadene forbundet med sertifikater vil variere. Da vil det være meget vanskelig å si hvor mye kunder som belastes disse kostnadene skal betale, og hva de med fritak skal fritas for. Selve størrelsen (beløpet) vil ikke være tilgjengelig før i etterkant. Dette blir en risikofaktor. I tillegg oppstår problemet med hva skal man legge på inngåtte fastpriser? Selve prisfastsettingen vil bli et problem og det vil oppstå en rekke av priser i markedet.

Risiko ved konkurs og levert/fakturert volum

Ulempene for selskapene som ivaretar rollen som pengeinnkrever må minimaliseres. Helt sentralt er at selskapene ikke skal måtte betale inn for sertifikater dersom kunder går konkurs, eller av andre årsaker ikke betaler strømregningen.

En rekke privatkunder og bedriftskunder i Norge avregnes kun 1 gang per år. Loven må derfor klart regulere hvordan oppgjøret skal skje. Det må tas høyde for at leverandører kan få tilbakebetalt dersom grunnlaget endres som følge av endringer tilbake i tid - for eksempel saldooppgjør/korreksjonsoppgjør eller kreditering av kunder.

Konsekvens for inngåtte avtaler

Så langt vi oppfatter det er det usikkert om ordlyden i "standardavtalene" fremforhandlet av EBL og Forbrukerombudet gir dekning for å øke fakturaprisen. Defineres elsertifikater som en avgift vil det være helt kurant kontraktsmessig, hvis ikke - må forholdet avklares mellom EBL og Forbrukerombudet.

Prisopplysning og presentasjon på strømregningen

Dersom elsertifikater skal håndteres av strømleverandørene og som en del av strømprisen, vil det kreve en detaljregulering i loven for hvordan markedsføring, prisopplysning og presentasjon på strømregningen skal skje. Det må lovreguleres at priser skal annonseres med/uten sertifikatpris, men selv da vil forvirringen kunne bli stor ettersom "avgiften" i dette tilfellet ikke er en fast størrelse. Vi ønsker ikke en situasjon hvor enkelte aktører vrir konkurransen ved å bevisst oppgi for lav sertifikatpris i forkant i en salgssituasjon, og tar det igjen på fakturaen senere.

Skattebelastningen.

Høringsnotatet er her lite konkret og det er noe uklart hvilke konsekvenser dette vil ha for oss som strømleverandør.

Håndtering av mva

Erfaringen fra Sverige var at det var stor usikkerhet rundt behandling av moms for sertifikatene. Dette må være klart i forkant. Alt vedrørende grønne sertifikater må inkluderes i momsgrunnlaget. Dersom man ønsker at elsertifikatene skal være del av strømprisen, så vil det ikke være mulig å holde sertifikatene utenfor momsgrunnlaget.

Synlig – eller ikke synlig for sluttkunden på fakturaer

Dersom elsertifikatprisen faktureres synlig for forbruker, vil prisen som fremkommer ikke være selve sertifikatsbeløpet fra leverandøren, men prisen selskapet har valgt å dekke inn. Hva blir i så fall beløpet for kunder som skal fritas?

Utgangspunktet i dag er at det i kundeinformasjonssystemene som benyttes ikke er mulig å skille ut en egen sertifikatpris og så summere med strømprisen til slutt. For forbruksavgiften har imidlertid systemleverandørene tilrettelagt systemet spesielt for dette. Systemleverandørene må tilrettelegge for tilsvarende løsninger vedrørende elsertifikater for at rapporteringskrav fra myndigheter og revisorer skal kunne tilfredsstilles.

Informasjon fra myndighetene og omdømme

Vår bransje har allerede et svakt omdømme og vi er opptatt av at informasjonen og formålet med ordningen vil bli kommunisert av myndighetene direkte overfor sluttbrukerne.

Informasjonen til aktørene må være ute i god tid. Erfaringene fra Sverige var at informasjonen til aktørene var meget dårlig ved innføringen av elsertifikater. Det oppsto bl.a stor usikkerhet om skattereglene og hvordan moms skulle føres på selskapsnivå.

Oppsummering og konklusjon

Fjordkraft ser det generelt som positivt om myndighetene kan legge til rette for ny fornybar strømproduksjon. Imidlertid er vi motstandere av den foreslåtte elsertifikatorordningen, fordi vi ikke ønsker økt avgiftsbelastning på strømregningen for forbrukerne. Vi har i dette notatet bidratt med konstruktive innspill dersom det viser seg å bli slik at elsertifikatorordningen innføres i samsvar med høringsforslaget. Dersom ordningen gjennomføres som skissert i høringsutkastet, anbefaler vi at nettselskapene i størst mulig grad administrerer ordningen, for å kunne utnytte de samme systemer og arbeidsrutiner som allerede finnes mht avgifter. Vi håper at vi kan ha felles målsetning med myndighetene mht til å finne frem til løsninger som bidrar til enkelhet og oversiktighet i strømmarkedet for kunden.