

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148, Dep

0033 OSLO

| | |
|------------------------------|-------|
| OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET | |
| 041/719 - 71 | |
| DATO - 3 FEB. 2005 | |
| AN 586 | EKSP. |

Kontaktperson.:

Deres referanse:

Vår referanse:
1023274

Dato:
01.02.2005

UTKAST TIL LOV OM PLIKTIG ELSERTIFIKAT-SYSTEM - HØRING

1. Innledende kommentarer

BKP har lenge vært en pådriver for innføring av et pliktig elsertifikat-system i Norge. Vi vil derfor uttrykke glede over at prosessen nå er kommet så langt at det foreligger et lovutkast. Det framlagte utkastet er på viktige områder i tråd med BKPs syn. Systemet som foreslås innført, kan bli et kraftfullt virkemiddel for å fremme betydelige investeringer i ny kraftproduksjon.

Våre kommentarer er knyttet til følgende elementer:

2. Etablering av et nordisk elsertifikat-system

En av de viktigste målsettingene ved innføring av et elsertifikat-system i Norge, må være at det må bli en del av et nordisk system og at det i størst mulig grad **harmoniseres** med det svenske systemet. Videre må systemet tilrettelegges for en videre utvidelse mot et fremtidig europeisk marked.

3. Ambisjoner i sertifikatsystemet

Skal elsertifikat-systemet bli det virkemiddelet man ønsker, må tilstrekkelig kraftforbruk omfattes av kvoteplikten. Etter BKPs oppfatning må alt kraftforbruk omfattes.

Etter BKPs oppfatning vil en **ambisjon** på 12 – 14 TWh ny fornybar kraft, representere et nødvendig bidrag til etablering av et felles svensk-norsk system. Dette vil gi systemet et tilstrekkelig forutsigbarhet og stabilitet.

4. Varighet på ordningen

BKP er av den oppfatning at i stedet for at systemet er tidsbegrenset til 20 år, bør det inntil videre ikke være noen tidsbegrensning. BKP er usikker på hvordan dette markedet vil virke de siste årene før en avvikling med avgrensning. 10 år for hvert prosjekt er etter BKPs oppfatning tilfredsstillende.

5. Hva omfattes av ordningen

Som nevnt tidligere er BKPs oppfatning at systemet **harmoniseres** med det svenske systemet. Videre er vårt andre prinsipale standpunkt, at systemet er **teknologinøytralt**. Videre vil BKP understreke viktigheten av at systemet gjøres størrelsesnøytralt og at godkjenning av sertifikatberettigelse skjer gjennom konsesjonsbehandlingen.

Det vises for øvrig til vedlegg 1 som er BKPs innspill til Sweco Grøner i forbindelse med arbeidet med forskrifter tilknyttet ordningen.

6. Skatt

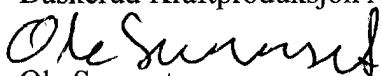
Etter BKPs oppfatning har teknologinøytralitet i skattesammenheng stor samfunnsmessig betydning. Hvis sertifikatverdiene legges til grunn ved grunnrentebeskatningen av vannkraftanlegg, vil for det første investeringer kanaliseres inn mot andre energibærere med lavere samfunnsmessig lønnsomhet. For det andre vil samfunnsmessig lønnsomme oppgraderingsprosjekter i eksisterende kraftverk (der flertallet er over grensen for grunnrenteskatt) fremstå som bedriftsøkonomisk dårligere enn nybyggingsprosjekter (de nye er ofte under grensen). Det må etter BKPs oppfatning være miljømessig galt å premiere bruk av ny natur fremfor forbedret utnyttelse av de ressurser som allerede er tatt i bruk.

For øvrig vil vi understreke viktigheten av å fortsette arbeidet med harmonisering av kraftskattene i det nordiske systemet.

7. Fremdrift

For å unngå usikkerhet om innføring av systemet og unødige forsinkelser på gjennomføring av aktuelle prosjekter, må Stortinget våren 2005 fatte et positivt vedtak om innføring av systemet.

Med vennlig hilsen
Buskerud Kraftproduksjon AS



Ole Sunnset
adm. direktør

Vedlegg 1: Brev fra Buskerud Kraftproduksjon AS til Sweco Grøner

SWECO GRØNER
Postboks 400

1327 LYSAKER

Kontaktperson.:
Bård Aspen

Deres referanse:

Vår referanse:
1019296

Dato:
02.12.2004

INNHENTING AV SYNSPUNKTER PÅ REGELVERK I FORBINDELSE MED ELSERTIFIKATER

Vi viser til deres brev datert 10.11.2004 angående innspill til fremtidige definisjoner ifm. Innføring av elsertifikater.

PROBLEMSTILLING 1:

Vedrørende definisjonen av "Byggestart" mener BKP følgende:

I utgangspunktet har ordningen med elsertifikater til hensikt å gi incentiver til/ bidra til å få realisert ny fornybar kraft. Myndighetene har signalisert at datoen 01.01.2004 ville være sentral ifm vurderingen av om prosjekter ville bli berettiget til elsertifikater. Hvis prosjekt som oppfyller krav til grønne sertifikater i forhold til godkjenningsdato 01.01.2004 ikke blir elsertifikatberettiget, vil dette være å oppfatte som et klart løftebrudd fra myndighetenes side fra de aktørene som har støttet opp omnasjonens behov for ny fornybar kraft.

Det har i arbeide med elsertifikater vært søkt å finne et begrep/ tidspunkt for når et "prosjekt" er operativt/ igangsatt. Hensikten må være å finne et tidspunkt som er mest mulig objektivt, administrativt enkelt og lett å dokumentere.

BKP mener **primært** at man bør velge idriftsettelsesdato etter 01.01.2004 som kriterie for at anlegget er elsertifikatberettiget. Oppstart er den hendelse som enklest kan verifiseres objektivt ved at vedkommende netteier logger når faktisk idriftsettelse har funnet sted ved tilkoblingen til nettet. Samtidig vil bruk av idriftsettelsesdato bidra til å redusere taktikkeri og det reduserer muligheten for tvister knyttet til fastsettelsen.

Dersom byggestart skal benyttes som begrep og inngangsbillett, så mener BKP at kriteriene bør være;

For anlegg i drift som blir gjenstand for opprustning/ utvidelse (O/U), og for nye anlegg som bygges, bør byggestart defineres som tidspunkt for "første spadestikk" på byggetomten. Med "første spadestikk" menes at det bør legges opp til at en uavhengig part, for eksempel representant fra kommunen entreprenør eller andre involverte kan bekrefte at byggestart faktisk har funnet sted på det aktuelle tidspunkt.

PROBLEMSTILLING 2:

Vedrørende forslag til hva slags prosjekter/ teknologier som skal regnes som produksjonsøkning fra eksisterende vannkraftanlegg, og hvordan denne kan dokumenteres/ beregnes på en entydig og hensiktsmessig måte, mener BKP følgende:

En foreslått løsning **må** baseres på teknologinøytralitet.

De tiltak som er omfattet av det svenske systemet synes å være dekkende. En hensiktsmessig fellesnevner kan være:

- Reell og permanent produksjonsøkning i et anlegg som kan tilskrives en utvidelse i forhold til opprinnelig installasjon.
- All økning i produksjon som kan tilskrives tiltak som ville blitt omfattet av den svenske ordningen, bør være sertifikatberettiget. Hvis vi i Norge får en ordning som er dårligere enn den svenske, vil investeringer i større grad kanaliseres til Sverige.

Vedrørende måling har vi følgende forslag til en overordnet føring:

- Økning i produksjon som legges til grunn for elsertifikatene som følge av tiltaket må **beregnes/ simuleres** i forhold til opprinnelig installasjon.
 - Økningen i årlig middelproduksjon **beregnes** på bakgrunn av historiske vannføringsdata med døgn/ ukesoppløsning over NVEs normale standard 30 års serie på grunnlag av gammel og ny installasjon . Normalt er dette selskapets beslutningsgrunnlag for gjennomføring av prosjektet.
 - Andelen av produksjonen som blir elsertifikatberettiget må være en prosentvis andel av stasjonens totalproduksjon løpende, slik at for hver timesverdi som måles kan det utstedes x% sertifikater. X må være fast.
- Elsertifikater basert på virkningsgradskontroll er hensiktsmessig og kostnadskrevende fordi:
 - I mange anlegg, og spesielt de gamle lavtrykksanleggene hvor oppgraderingspotensialet er stort, introduserer man lavere nøyaktigheten ved målemetodene for virkningsgrad er lavere enn nøyaktigheten i de metodene som benyttes i simulerings/ plansammenheng.
 - Er administrativt kompliserende og gir mulighet for betydelig grad av tvister mellom byggherre og kontrollmyndighet
 - Introduserer en betydelig kostnadsdriver, som i dag vurderes å være for kostnadskrevende til å verifisere leverandørenes virkningsgradsgarantier.
 - Øker selskapenes risiko i prosjektet og færre prosjekter (mindre ny kraft) kommer til realisering

Vedlikehold kan defineres som:

- Tiltak med sikte på å opprettholde eller gjenopprette funksjon.
 - Dersom et foreslått O/U tiltak kun har til formål å bringe et anlegg tilbake til opprinnelig produksjonsevne, mener vi at produksjonsøkningen ikke er sertifikatberettiget.
 - Unntak er anlegg som har vært tatt ut av drift mer enn 5 år sammenhengende.
 - Opprinnelig produksjonsevne beregnes tilbake til første idriftsettelse.

Prosjekter må behandles på stasjonsnivå og sertifikatberettiget produksjon må være målt i forhold til hele anleggets produksjon, for å unngå suboptimalisering i kjøringen av anleggene.

PROBLEMSTILLING 3:

Vedrørende begrensende pålegg i forhold til sertifikatberettigelse, i form av grense for installert effekt (MW) og midlere årsproduksjon (GWh), mener BKP følgende:

En ordning med elsertifikater må være størrelsesnøytral. En ytelsesmessig (MW) eller produksjonsmessig begrensning (GWh) vil være urettferdig ut ifra hvordan grensen skal trekkes opp. Det vil i mange tilfeller være vanskelig å rettferdiggjøre hvorfor eksempelvis en 5 MW installasjon skal favoriseres fremfor en 6 MW installasjon, og det vil introdusere samfunnsøkonomisk subb optimalisering i form av at utbyggere velger mindre kapasitetsmessige løsninger enn det som er samfunnsmessig optimalt.

ANDRE FORHOLD

Samtidig ønsker vi å peke på at miljømessige vurderinger av prosjektene skal skje i konsesjonsbehandlingen dvs at konsesjonen etter vår mening må være eneste godkjennelsesinstans i forhold til miljøriktig utbygging av ny kraft. Anlegg som har fått konsesjon og som oppfyller kriteriene for elsertifikater ifht øvrige kriterier (se pkt 1 og 2) må omfattes av ordningen.

Vi må ikke glemme at hovedhensikten med ordningen er å øke produksjonen av fornybar energi, og det er viktig at vi holder fokus på målsetningen om en samlet kvoteplikt på ca 10 TWh innen år 2016. Skal vi få tilført noen ny kraft av betydning så mener vi at også store prosjekter må inkluderes i ordningen.