

**Kluge Marianne**

---

**Fra:** Postmottak OED  
**Sendt:** 3. februar 2005 07:07  
**Til:** Kluge Marianne  
**Emne:** VS: Svar på høringsnotat om utkast til lov om pliktige elsertifikater-2

-----Opprinnelig melding-----

**Fra:** Opsund Håkon  
**Sendt:** 2. februar 2005 15:26  
**Til:** Postmottak OED  
**Emne:** VS: Svar på høringsnotat om utkast til lov om pliktige elsertifikater-2

-----Opprinnelig melding-----

**Fra:** Jan w. Ruud [mailto:jan.ruud@vindpro.no]  
**Sendt:** 2. februar 2005 09:06  
**Til:** Opsund Håkon  
**Emne:** Svar på høringsnotat om utkast til lov om pliktige elsertifikater-2

Hei igjen!

Sender på ny over høringsuttalelse fra Norsk Vindkraft Forum. Det er foretatt noen mindre språklige rettelser.

NB! Vennligst makuler det første brevet.

*Med vennlig hilsen*  
**Jan w. Ruud**  
[jan.ruud@lyse.net](mailto:jan.ruud@lyse.net)

\*\*\*\*\*  
*Norsk Vindkraft Forum (interesseorg.)*  
[post@vindkraft.no](mailto:post@vindkraft.no)  
[www.vindkraft.no](http://www.vindkraft.no)  
  
[jan.ruud@vindpro.no](mailto:jan.ruud@vindpro.no)  
Tlf. +47 51 69 88 11 - mobil +47 90 99 88 11  
*Snødevegen 2 - N-4056 Tananger*  
\*\*\*\*\*

## SVAR PÅ HØRINGSNOTAT OM UTKAST TIL LOV OM PLIKTIGE ELSERTIFIKATER, SAMT ALTERNATIVE VIRKEMIDLER

**Norsk Vindkraft Forum** har fra starten av debatten om grønne sertifikater i 2001 uttrykt sterk skepsis og pekt på alternative løsninger. Spesielt kom dette fram i møteserien mellom departementet og organisasjonene.

Høringssvaret blir tredelt:

- Kritisk søkelys på valg av strategi
- Alternative løsninger
- Kommentarer til høringsnotatet slik det er formulert i utkastet

### **FINNES DET ANDRE OG BEDRE LØSNINGER?**

Stimulering av ren, ny fornybar energiproduksjon er viktig og nødvendig.

Målet synes å være klart og tydelig definert: Øke etablering av og produksjon fra rene, nye fornybare energikilder.

Vil dette sertifikatsystemet gi høyest oppnålig produksjon for hver investert krone?

"Goodwill" i det norske folket vil ha stor betydning for etablering av ny energiproduksjon fra fornybare energikilder.

Positive holdninger i befolkningen er viktig og nødvendig.  
Hvordan oppnå dette?

Et sertifikatmarked, slik det legges opp i høringsnotatet, ødelegger disse mulighetene.

Elsertifikater vil fungere som kraftbransjens bompengesystem og vil radikalt svekke de positive holdningene til ny fornybar energi.

En prisøkning, som en konsekvens av etablering av nye fornybare energikilder, vil pedagogisk sett være feil strategi.  
(Prinsippet om at forurenseren skal betale omkostningene blir usynliggjort).

Handel med sertifikater kommer til å koste forbrukeren minst 30-40 % mer enn alternativet (i Sverige gir omkostningene en prisøkning på om lag 40 %).

Et pliktig elsertifikatmarked er definitivt ikke et kostnadseffektivt virkemiddel.

En negativ holdning i befolkningen gjør etableringsprosessen med fornybare energikilder vanskelig.

Utbygger og investor er avhengig av forutsigbarhet og stabile rammer.  
Et sertifikatmarked vil skape høyere priser for forbrukeren eller mindre utbygging, større usikkerhet for investor med påfølgende større fare for konkurser, noe samfunnet ikke er tjent med.

Det er ingen grunn til å tro at vi kan dette bedre enn danskene eller svenskene. Danmark har for lengst avsluttet sitt sertifikateksperiment og Sverige strever med sitt.

Sertifikatmarkedet er ment å være en dynamisk øvelse.

Markedet (kjøperne) må likevel skapes av myndighetene og dynamikken vil bli sterkt svekke av det politiske innslaget.

Hva er alternativet og hvorfor er det bedre?

### **Det tyske fastprissystemet bør danne grunnlag for en norsk modell.**

Sentralnettet er et velegnet, etablert verktøy. Sentralnettleien kan justeres uten vesentlige kostnadsendringer. Her kan det bygges opp en "tilskuddspott". Ved å redusere forbrukeravgiften tilsvarende påslaget på nettleien har vi fjernet den belastede sammenhengen mellom prisøkning og etablering av fornybar energi.

Hva oppnår vi?

-Ingen statlige overføringer

-Ingen sertifikatmengdejusteringer

"Potten" hentet fra sentralnettet regulerer tilskuddsmengden og går i sin helhet til stimulering av ren, ny fornybar energiproduksjon.

Ved å eksemplifisere kan vi lettere få fram essensen i modellen:

Inntil 2 øre/kWh i påslag på nettleien (etter en opptrapping på 10 år) vil gi tilskudd til en produksjon på 10 TWh med 50 øre/kWh i garantert pris (inkl. en kraftpris på +/- 25 øre/kWh). Deretter vil markedet garantert bli tilført minimum 1 ny TWh fornybar energi pr. år.

Tilskuddet bør vare i 15 år eller 45 000 fullasttimer (det gir 15 år med 3 000 fullasttimer/år).

Med utgangspunkt i et norsk forbruk på 120 TWh/år og 2 øre/kWh i påslag på nettleien vil det i tilskuddspotten være tilgjengelig 2,4 mrd. NOK pr. år.

I et sertifikatmarked vil produsentene tilsvarende kunne disponere 1,7 mrd. NOK (0,7 mrd. NOK vil gå med i omsetningsleddet).

Et sertifikatmarked, med tilsvarende forutsetninger som eksempelet over, vil gi tilskudd til en produksjon på om lag 6 TWh, altså et "tap" på 4 TWh. Deretter  $\frac{3}{4}$  nye TWh/år.

Hva oppnås med et fast tilskudd:

1. Større produksjon
2. Større forutsigbarhet
3. Større sikkerhet for investorer
4. Større interesse for utbygging
5. Større aksept i befolkningen
6. Større sikkerhet for å nå politiske mål

Alternativ løsning er betydelig mer kostnadseffektivt, er pedagogisk å foretrekke, er mer forutsigbart og vil gi raskere gjennomføring av tiltaket.

Dersom målet er å få størst mulig produksjon for hver investert krone er veien om sertifikatmarkedet lite formåltjenlig.

Dersom feil strategi blir valgt så er det enklere å endre kurs fra et fastprissystem til sertifikatmarked enn omvendt.

Tiltaket må være enkelt, troverdig, kostnadseffektivt og innfri ønsket produksjon.

### **Kommentarer til høringsnotatet slik det er formulert i utkastet:**

#### Tildelingsperiode

10 år er en for kort tildelingsperiode og prisen på sertifikatet må bli svært høy for å tilfredsstille så kort tid. 15 år eller 45 000 fullasttimer må være en mer fornuftig tidsperiode.

Fullasttimer er en mer "rettferdig" tildelingsmetode enn et fast antall år.

Det må være lovgivers plikt å tilrettelegge et system som ikke gjør det mulig for store aktører å manipulere sertifikatomsetningen. Sertifikatet bør ha en garantert minstepris.

Med lengre tildelingsperiode bør ordningens varighet strekke seg frem til 2030 eller lengre.

Vi bør definitivt følge alternativ 1 og omfatte alle elektrisitetsleveranser som beregningsrelevante. Det blir feil å unnta kraftkrevende industri og andre sterkt forurensende bedrifter som beregningsrelevante. Ved å frita nærmere 50 % av forbruket halveres sertifikatmarkedet.

Elsertifikatordningen er kostnadskrevende og kan bli unødvendig komplisert å administrere.

Garantipris eller minstepris må være en forutsetning ved valg av denne ordningen.

Den foreslåtte elsertifikatordningen vil favorisere noen aktører og gjøre driftsmulighetene tyngre for andre.

Vi håper ordningen tilpasses slik at den lett kan, om nødvendig, reverseres og endres uten alt for stor omkostninger.

Med vennlig hilsen

Jan w. Ruud  
Snødevn. 2  
4056 Tananger

tlf. 90 99 88 11  
e-postadr. jan.ruud@vindpro.no