

## Kluge Marianne

---

**Fra:** Alstad Kjell  
**Sendt:** 2. februar 2005 07:40  
**Til:** Kluge Marianne  
**Emne:** VS: ZEROs høring til elsertifikatene



ZEROs høring til  
elsertifikate...

vennligst journalfør.

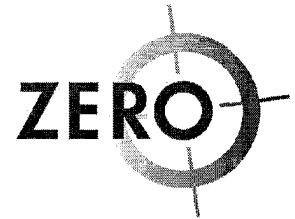
-----Opprinnelig melding-----

**Fra:** Einar Håndlykken [mailto:einar@zero.no]  
**Sendt:** 1. februar 2005 21:03  
**Til:** Alstad Kjell  
**Kopi:** einar@zero.no  
**Emne:** ZEROs høring til elsertifikatene

Viser til telefonsamtale tidligere i dag, og sender med dette over ZEROs høringsuttalelse til loyen om elsertifikater. Ber samtidig om å bli satt på liste som høringsinstans for fremtidige høringssaker om denne og lignende saker.

--

Mvh.  
Einar Håndlykken  
ZERO - Zero Emission Resource Organisation  
Wergelandsveien 23B, 0167 Oslo  
www.zero.no  
Tlf: 92 29 62 00  
Faks: 22 60 41 89  
Mobil: 41 68 64 37



Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep,  
0033 Oslo

Oslo, 31. januar 2005

## **Høringsuttalelse på lovforslag om pliktige elsertifikater**

ZERO har arbeidet lenge for å få gjennomført et grønt sertifikatsystem, og er glade for at det nå har kommet et lovforslag fra departementet.

Nedenfor følger våre kommentarer til lovforslaget:

### ***Overordnet***

Igangsetting av et grønt sertifikatsystem er viktig for å øke produksjonen av fornybar energi. Dette er igjen avgjørende for å redusere de norske utslippene av klimagasser, som bidrar til klimaendringer med de mulig katastrofale følgene dette kan få. Store mengder fossil energi brukes i dag til formål som kan erstattes av fornybare løsninger. Klimagassutslippene må reduseres med minst 60-80% for å unngå menneskeskapte klimaendringer.

På denne bakgrunnen bør ambisjonsnivået og tidsperspektivet for ordningen med grønne sertifikater være i tråd med målet om å bidra til utfasing av forurensende energi i Norge så raskt som mulig.

Samtidig må ordningen ivareta andre miljøhensyn, og lovforslaget må endres på flere viktige punkter for å sikre at den skal bidra til målene om å betydelig øke utbygging av miljøvennlig ny fornybar energi.

Det kan være hensiktsmessig å lage et felles norsk-svensk sertifikatmarked. ZERO mener likevel at det viktigste vil være at Norge lager et sertifikatmarked som fungerer

etter hensikten og oppfyller de overordnede målene med systemet. Vår høringsuttalelse må leses i lys av dette standpunktet.

### **Må settes i gang 1.1.2006**

Forutsigbarhet er avgjørende for en vellykket sertifikatordning. Manglende avklaring og overgangsordning for sertifikatsystemet har ført til av stopp/reduerte investering. Dette har vært svært uheldig, og det er derfor svært viktig at sertifikatsystemet nå blir vedtatt i innværende stortings sesjon, og at det igangsettes fra 1.januar 2006.

### **Teknologiene som omfattes av ordningen**

#### **- Ikke teknologinøytral sertifikatordning**

Forskjellige fornybare teknologier har ulik modenhet og ulikt kostnadsnivå. For å få en god utnyttelse av alle nye fornybare energiresursene er det viktig å ha et system som stimulerer til utvikling av alle, og ikke bare den mest modne og konkurransedyktige teknologien. Slik forslaget til sertifikatordning er presentert, er det en betydelig fare for at det bare blir en eller to energiresurser som vil ta hele sertifikatmarkedet.

For å sikre utvikling og utbygging av mange teknologier, bør sertifikatordningen være teknologispesifikk.

Hva som får sertifikater kan være forskjellig fra land til land, avhengig av nasjonale behov. At Sverige har valgt et teknologinøytralt system med all ny vannkraft inne, betyr ikke at Norge må gjøre det samme.

Handel av sertifikatene kan skje i felles marked, uavhengig av hva som gir sertifikatrett, basert på forskjellige nasjonale regler.

Dersom det ikke gjennomføres et teknologispesifikt sertifikatmarked, må det i hvert fall være fritt fram for Envoa å kunne gi nødvendig investeringstøtte i tillegg til sertifikatrett for mindre modne teknologier.

#### **-Stor vannkraft må ut**

Et grønt sertifikatsystem iverksettes for å stimulere til økt bruk av teknologi som ikke er moden nok til å kunne konkurrere med annen ny kraftproduksjon uten støtte. Å inkludere en så moden og konkurransedyktig teknologi med så stort utbyggingspotensial som vannkraft — i et teknologinøytralt sertifikatsystem — vil resultere i at andre fornybare teknologier vil bli utkonkurrert.

Å inkludere all ny vannkraft i sertifikatsystemet vil være en drastisk endring i forhold i til dagens støtteregeime mellom vannkraft og ny fornybar energi, i disfavør av de energiløsningene som det var intensjonen at et grønt sertifikatsystem skulle bidra til økt satsing på.

Det kan være miljøvennlig å bygge ut noe mindre vannkraft i Norge, og en del av disse prosjektene kan ha behov for støtte for realisering. For å inkludere disse prosjektene i sertifikatmarkedet — uten at miljøfientlige, store vannkraftprosjekter inkluderes — bør det settes en øvre grense i MW for størrelsen på vannkraftprosjekter som inkluderes i systemet.

Departementet mener at fare for tilpassing av størrelse av et slikt sertifikatkrav er et avgjørende argument mot et størrelseskrav. Det mener vi er å overdrive dette problemet. Dette bør kunne hindres ved hjelp av kontroll fra tilsynsmyndigheten, kontrollrutiner som uansett bør/må eksistere for å unngå tilpasninger i forhold til dagens konsesjonsgrenser for småkraft.

Å inkludere all vannkraft i Norge vil også kunne påvirke utbyggingen av vindkraft, bioelektrisitet og annet i Sverige i betydelig i negativ retning, fordi potensialet for utbygging av vannkraft i Norge er mye større enn i Sverige.

Å holde stor vannkraft utenom systemet er også i tråd med Stortingets intensjon når grønne serifikater ble vedtatt innført gjennom Stortingets behandling av Stortingsmelding nr. 9 (2002-2003) – Gassmeldingen. I Energi- og miljøkomiteens innstilling til Stortingsmelding 9 heter det: *«Komiteen mener derfor at Regjeringen bør ta initiativ til å etablere et norsk/svensk sertifikatmarked, og slik at det etter hvert kan samkjøres med et internasjonalt grønt sertifikatmarked. I et slikt marked må for eksempel opprusting og modernisering av eksisterende vannkraftverk, mikro- og minikraftverk, vindkraft mv. vurderes.»*

Fremskrittspartiet stod alene om følgende merknad: *«En streng teknologidefinisjon (som for eksempel ekskluderer vannkraft) kombinert med store ambisjoner, kan medføre at det blir bygd ut en rekke kostbare og marginale moderne kraftverk, som medfører symbolske miljøgevinster, men høye samfunnsøkonomiske kostnader og høye kraftpriser til forbruker.»*

#### **-Fornybar varme må inn**

Å innføre et rent elsertifikatsystem vil være en favorisering av ny elproduksjon fremfor fornybar varme. Norge er i en særstilling når det gjelder bruk av elektrisitet til oppvarming og har en spesiell utfordring med å øke bruken av fornybar varme. Grønn varme må derfor inkluderes i sertifikatordningen for å forbedre rammebetingelsene for utbygging av miljøvennlig varme.

Begrunnelsen departementet bruker for å ikke inkludere varme er ikke holdbar. Det er fullt mulig å utforme sertifikatordningen på en enkel måte med et sertifikatsystem som gir både varme- og elektrisitsproduksjon sertifikatrett. Begge utredningene som ble gjort for departementet i forbindelse med Stortingsmelding 9 (2002-2003) gir ikke grunnlag for å ekskludere varme fra sertifikatsystemet. I Econ sin grunnlagsrapport heter det: *"En sertifikatordning for grønn varme kan utformes slik at den ikke påfører varmemarkedet omfattende administrasjonskostnader, ved at utformingen baseres på eksisterende kundeforhold og målerutiner. [...] For å utforme en ordning som inkluderer det meste av varmeproduksjon og varmeforbruk uten høye måle- og kontrollkostnader er det nødvendig med utstrakt bruk av sjablongberegninger fra sertifikatmyndighetens side. Bruken av sjablongberegninger er ikke et avgjørende argument mot en sertifikatordning for grønn varme."*

Tilsvarende i SNF sin utredning heter det: *"Dersom man velger å innføre en sertifikatløsning i Norge er det lite hensiktsmessig å kopiere de utenlandske variantenes avgrensning til kraftsektoren. Årsaken ligger i den særnorske energisituasjonen med nær 100% vannbasert kraftforsyning og en ekstremt høy andel kraftbruk til romoppvarming."*

At varmemarkedet har en annen struktur enn elproduksjonen med langt flere og mindre anlegg, vil virke positivt for et sertifikatsystem. Det vil bidra til økt sertifikatvolum, flere aktører og gi bedre likviditet i sertifikatmarkedet. I Australia har inkluderingen av grønn varme fungert bra og vært positivt for sertifikatsystemet.

Dersom varme likevel ikke blir inkludert i sertifikatordningen, må det innføres en støtteordning som gir grønn varme prosjekter en garantert driftsstøtte tilsvarende elsertifikatprisen.

### **Sertifikatplikt også for fossil energi**

Sertifikatplikten er foreslått å bare gjelde strømkunder som får levert el igjennom et eksternt nett. Det unntar store forbrukere fra å måtte bidra til den nødvendige fornybar energiutbyggingen.

Sertifikatplikten må derfor utvides til å gjelde alle strømforbruker (blant annet offshore-sektoren) og alle forbrukere av fossil energi til energiformål. Uten dette vil sertifikatplikten bli en fordel for fossil energi til oppvarmingsformål. Dette er i strid med intensjonen med et grønt sertifikatsystem og må unngås.

Håper det overnevnte tas hensyn til i behandlingen.

Med hilsen

ZERO,

(sign.)

v/ Einar Håndlykken  
daglig leder