

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep.

0033 OSLO

OLJE- OG ENERGIDEPARTAMENTET	
04 / 1944	116
DATO 25 FEB 2005	
AN 521	SLIP

ØKAS

Østerdalen Kraftproduksjon AS



Deres ref.

Vår ref. 2005/00046-002
301

Elverum, 24.02.2005

HØRING - NOU 2004: 26 HJEMFALL

Vedlagt oversendes høringsuttalelse fra Østerdalen Kraftproduksjon AS.

Med hilsen

Østerdalen Kraftproduksjon AS

Anne Morthov Trønnes
sekretær

Vedlegg

Postadresse:
Postboks 100
2501 Tynset
Telefon: 62 70 07 00
Telefaks: 62 70 07 01

Fakturaadresse:
Postboks 21
2401 Elverum
Telefon: 62 41 94 00
Telefaks: 62 41 94 01

Org.nr.: NO 980 343 235 MVA

Bankgiro: 7216 05 10340

E-post: okas@nok.no

Høringsuttalelse – NOU 2004:26 Hjemfall

Høringsuttalelse fra Østerdalen Kraftproduksjon AS

Bakgrunnen for hjemfallsutvalgets utredning: ESA har reist spørsmål om hjemfallsreglene, slik de er utformet i dag, er i strid med EØS-avtalens bestemmelser om fri etableringsrett og frie kapitalbevegelser. Norge forefektet både i 1994 og 2002 at EØS-avtalen ikke gjelder forvaltningen og eierskapet av vannkraftressursene. Tross dette ble det i 2002 sendt ut hørings sak om hjemfall og nasjonal ressursforvaltning av Olje- og energidepartementet der departementet foreslo eierskapsnøytralt hjemfall etter 75 år. Forslaget møtte stor motstand, og det ble krevd at et bredt sammensatt utvalg foretok en vurdering som resulterte i NOU 2004:26.

De rettslige forhold må avklares før det nåværende hjemfallsinstituttet endres. Vi sier oss enige i utvalgsmedlemmene Felix, Lund og Nordlund som mener det er oppstått en uklar rettslig situasjon i forholdet mellom norsk rett og EØS-avtalen, og ber den norske stat avklare dette med ESA før endelig hjemfallsmodell vedtas.

Utvalgets EØS-utreder, førsteamanuensis dr juris Olav Kolstad, er av den mening at dagens regelverk strider mot EØS-avtalens forutsetninger om fri etableringsrett og frie kapitalbevegelser.

Vi mener dette spørsmålet ikke er avklart. Vannkraftressursenes store betydning for nasjonen krever at man bruker god tid på denne saken, og at alle vesentlige forhold blir vurdert. Det er viktig at Norge ikke lar seg presse til å endre hjemfallsinstituttet i en for nasjonen så viktig sak før man er enig om de rettslige forhold.

Når de rettslige forhold er avklart med ESA, og dersom resultatet blir at dagens hjemfallsinstitutt må endres, mener vi at utvalgets mandat må utvides til også å omfatte alternativet avvikling av hjemfall. Riktignok synes det å være et stort flertall på Stortinget for at hjemfall skal videreføres i en eller annen form, men det er viktig at alle aspekter ved en så viktig sak belyses fra alle sider.

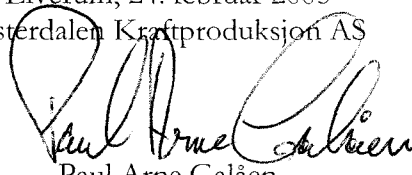
I utvalgets mandat skulle det redegjøres for virkningene av en avvikling, men det fremgår av mandatet at hjemfallsinstituttet skal videreføres i en eller annen form. Vi viser her også til utvalgsmedlemmene Martinsen og Ryssdal som beklager at utvalgets mandat ikke tillater at en avvikling av hjemfallsinstituttet diskuteres på lik linje med andre alternativer. Disse medlemmene mener at en opphevelse av hjemfallsinstituttet gir den beste løsningen.

Det finnes kanskje også andre modeller utvalget ikke har vurdert.

Dersom det innføres nytt hjemfallsinstitutt hvor også offentlig eide vannfall, anlegg og reguleringer (som i dag har evigvarende konsesjon), blir underlagt tidsbegrenset konsesjon (om det nå er etter 60 år eller 75 år), må eierne få full erstatning. Vi støtter helt og fullt utvalgsmedlem Martinsen og EBLs klare oppfatning om at staten ved å pålegge hjemfall overfor aktører som i dag ikke er underlagt hjemfall, vil få plikt etter Grunnloven § 105 til å yte full erstatning.

Vi mener at ikke under noen omstendighet må rettigheter ervervet før vilkår om hjemfall første gang ble innført i lov av 18. september 1909, bli omfattet av hjemfall.

Elverum, 24. februar 2005
Østerdalen Kraftproduksjon AS



Paul Arne Galåen
Styrets leder