

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 Oslo

Deres ref. OED 05/00813-1

Trondheim 20.10.2005

## Høringssvar fra Pertra AS vedrørende endring i petroleumsforskriften.

Vi viser til departementets brev av 23. august 2005. Dette brev utgjør Pertra AS sine kommentarer og forslag knyttet til det av departementets framlagte forslag sortert etter tema som angitt i høringsdokumentet.

### **Sammendrag**

Bortsett fra påpekingen av en del uklarheter i forslagene, er **vårt hovedanliggende å uttrykke støtte til de foreslåtte endringer i arealavgiften**. Tiltaket er riktig og kommer til rett tid. Vi er enige i prinsippene og nivået på de foreslåtte avgiftene. Vi er imidlertid ikke enige i de restriktive kravene til fritak, som vi mener i praksis kan skade selve avgiftens intensjon, nemlig å gi incentiver til økt leteaktivitet.

Vårt andre hovedpoeng i denne høringen gjelder departementets forslag vedrørende varslings- og hendelsesregler som vi mener er i direkte motstrid til målsetning om å forenkle og effektivisere industrien. De foreslåtte endringer på dette punkt vil skape unødvendig arbeid og grunnlag for misforståelser. Kommunikasjonsproblemer internt mellom myndighetenes organer kan ikke løses ved å opprette nye kommunikasjonspunkter og mer kompliserte prosedyrer ovenfor operatørene og leverandørene.

### **I) Plandirektivet**

Pertra ser det som positivt at prosessen og rollene ved åpning av nye områder for petroleumsvirksomhet gjøres synlig i regelverket.

I forslag til ny paragraf § 6b foreslås det at utredningsprogram sendes på høring til berørte myndigheter og sentrale interesseorganisasjoner. Pertra ikke er medlem i

---

**Pertra AS**  
Beddingen 16  
P.O. Box 482  
NO – 7405 Trondheim  
Norway

Tel : +47 90 70 60 00  
Fax : +47 73 53 05 00  
E-mail: [pertra@pertra.no](mailto:pertra@pertra.no)  
[www.pertra.no](http://www.pertra.no)

Organisasjonsnr. : 987904275

noe interesseorganisasjon, og vil dermed ha problemer med å fange opp denne typen høringer. Dette til tross for at tilgang på nytt leteareal i høyeste grad er relevant for selskapets aktivitet. Dette kan også gjelde andre rettighetshavere på norsk sokkel. Elektroniske kunngjøringer på offentlige nettsider enten via departementet og Oljedirektoratets nettsider, eventuell i tillegg til [www.norsk.lysningsblad.no](http://www.norsk.lysningsblad.no), kan sikre at interessenter, som ikke omfattes av sentrale interesseorganisasjoner, gis mulighet til å komme med uttalelser også til utredningsprogrammet.

Forskriftsendringer knyttes opp mot åpning av områder for letevirksomhet. Etter at områder er åpnet, lyses det ut blokker. I tilknytning til utlysningene settes det ofte vilkår begrunnet i miljø- og fiskerihensyn. For å kunne ivareta disse hensynene bedre, ikke bare i leteperioden, men også ved senere utbygging, burde de faglige vurderingene av miljø og naturressurser være offentlig tilgjengelige.

## **II) Avsetning av gass**

Pertra har ingen innvendinger mot de foreslåtte endringer til § 19.

Imidlertid forstår vi regelverket for avsetning av gass etter GFU-avviklingen, slik at eierne skal avsette sin egen gass. For aktører uten eierinteresser i rørledninger og små forekomster, kan en slik ordning være et hinder for at all gass fra ett felt kan avsettes under ett. I så fall vil det være behov for å endre regelverket.

## **III) PUD/PAD og Konsekvensutredning**

Det vises til § 22, nytt tredje ledd og § 22a, fjerde ledd. Dersom rettighetshaver selv skal sende ut utredningsprogram og konsekvensutredning, bør det gå tydeligere fram når rettighetshaver skal stå for utsendelse og når departementet skal stå for utsendelse. Slik det beskrives i forslaget til ny forskrift åpner det for usikkerhet om hvordan avgjørelsen skal tas og hvilke forhold som ligger til grunn.

Pertra ber også om at det vurderes å hjemle differensierte høringsfrister i forskrift avhengig av utbyggingens størrelse og om utbyggingen ligger i kjente områder eller områder med liten eller ingen tidligere aktivitet.

## **IV) Samtykke**

Krav til samtykke er i dag dekket av opplysningspliktforskriften kapittel II, § 5 og 6. Vi kan ikke se at den foreslåtte nye § 30a tilfører noe nytt, utover det som er beskrevet i opplysningspliktforskriften § 5. Det bemerkes også at opplysningspliktforskriftens § 5 er mer omfattende enn den foreslåtte nye §30a. Et samtykke etter opplysningsforskriftens krav berører flere myndigheter. Petroleumstilsynet er koordinerende myndighet ved behandling av samtykker i hht opplysningsforskriften. Pertra ber om at det i utforming av petroleumsforskriften legges vekt på å unngå dobbelrapportering og at rapportering samordnes mellom myndighetsorgan. Pertra vil også påpeke at en aktiv bruk av departementets innsynsrett i lisenskomiteene gir god innsikt i lisensarbeidet.

Når det gjelder forslag til ny § 30a stiller vi spørsmål ved hva som menes med "større" ombygginger og modifikasjoner? For små feltutbygginger vil i praksis alle ombygginger oppfattes som relativt store, samtidig som de er relativt beskjedne modifikasjoner på store installasjoner. Skal en investeringsgrense legges til grunn eller er det helt opp til operatørens skjønn?

## V) Endringer i arealavgiften

Pertra har vært en av pådriverne for at det innføres incentiver som fører til at areal som det i realiteten ikke letes innenfor, må tilbakeleveres. Pertra er derfor tilfreds med de endringer i tilbakeleveringsbestemmelsene som ble foretatt i forbindelse med 18. konsesjonsrunde, likeså TFO 2004. Dette vil føre til at lisenser tildelt etter 2003 ikke vil ha det fundamentale problem, som de tidligere tildelte lisenser, hvor halve arealet helt uten forpliktelser, kunne beholdes etter initiell leteperiode.

Pertra er ikke bare enig i, men også meget tilfreds med departementets intensjon om at arealavgiften skal rendyrkes for å oppnå at det letes aktivt i alt tildelt areal. Pertra er derfor i all hovedsak enig i departements analyser og foreslåtte tiltak. Vi mener imidlertid departementet går for langt nå det foretas en avgrensning av fritak for avgiften ved leteboring. **Fritaket bør gjelde hele lisensen.** Dette fordi en boring av et avgrenset prospekt kan være et ledd i en strategi for å avklare alternative letemodeller, og det vil være urimelig at ikke *resultatene* av brønnen skulle kunne avgjøre hva som eventuelt bør tilbakeleveres. Et incentiv til å tilbakelevere før resultatet av en brønn er kjent, kan i realiteten føre til at leteaktiviteten forsinkes. Forslaget er derfor etter vårt syn på dette punkt for radikalt.

Vi har også diskutert om overdragelse av lisensen til et annet eierskap burde føre til fritak for arealavgift, men kommet til at det **ikke** er nødvendig. Dette fordi det må antas at en slik overføring har til hensikt å gi/selge lisensen til et partnerskap som umiddelbart beslutter boring og således dra fordel av de generelle bestemmelsene.

Departementet påpeker at man kan søke fritak for arealavgift, men at det normalt bare blir gitt i forbindelse med konkrete prospekter eller funn påvist ved boring. Hva gjelder det siste kunne det vært fordelaktig å etablere en generell regel. F.eks. "for funn påvist ved boring innføres arealavgift 3 år etter avslutning av funnbrønnen."

### **Arealavgiften bør derfor bortfalle:**

1. *Dersom beslutning om boring formelt vedtas må bortfall av avgiften gjelde hele lisensen*  
Arealavgiften gjeninnføres 2 år etter vedtak (som foreslått).
2. *Dersom det gjøres et funn i en lete- eller avgrensningsbrønn, gjeninnføres arealavgiften først etter 3 år fra avslutning av funnbrønnen.*
3. *Dersom det leveres PUD for funn i lisensen (som foreslått).*

Det må imidlertid tillates at PUD-området også kan omfatte sannsynlige om ikke påviste reserver, som åpenbart bør produseres sammen med utbyggingen som omfattes av PUD. Utbyggingsløsning, feltets levetid og lisenshavernes utvinningsstrategi vil her avgjøre PUD områdets naturlige begrensning.

### **Avgiftens størrelse**

Arealavgiftens hensikt bør være å framtvinge geologisk/teknisk/økonomisk arbeid som fører til at området tilbakeleveres eller seriøs letevirksomhet igangsettes. Den tredje opsjonen, nemlig "la oss vente og se" er altså ikke ønskelig. Derfor er Pertra enig med departementet i at avgiften bør ligge i den størrelsesorden som foreslått for å gi tilstrekkelig incentiv til at partnerskapet opprettholder den nødvendige beslutningshastighet. Pertra er altså enig i de foreslåtte størrelser og opptrappingshastigheten på arealavgiftene.

### **VI) Gassco**

Pertra har ingen merknader til dette punktet.

### **VII) Nasjonalbudsjettprosessen**

Pertra har ingen merknader til foreslåtte § 50a vedrørende rapportering til nasjonalbudsjett.

### **VIII) Varsling av uønskede hendelser**

Det synes uklart hva departementet legger i denne varslingsplikten. Når det gjelder helse, miljø og sikkerhet, er det et godt innarbeidet system og praksis i næringen mht. rapportering til Petroleumstilsynet. "En uønsket hendelse" er her å forstå som en uforutsett og plutselig opptredende fare- eller ulykkessituasjon som har ført til, eller under litt endrede forhold kunne ha ført til alvorlige konsekvenser mht. helse, miljø eller sikkerhet. Varslet skal gjøres umiddelbart til Petroleumstilsynets vakttelefon. Varslet går derfor på selve den akutte hendelsen og ikke på etterfølgende konsekvenser av hendelsen. Avhengig av konsekvensen av hendelsen, kan det være aktuelt å søke om midlertidig eller permanent unntak fra lov/forskrift, eller i ekstreme tilfeller å søke om endret samtykke.

Vi går ut fra at departementet i denne sammenheng først og fremst er opptatt av ressursforvaltningen. Dette vil derfor være hendelser som har langvarige og omfattende konsekvenser, slik som for eksempel tap eller omfattende skade av innretninger. Det synes å være unødvendig å igangsette et eget varslingssystem for slike hendelser som vil være meget fåtallige. Vi foreslår at Petroleumstilsynet tillegges en koordinerende funksjon for varsling av hendelser også for hendelser som bør videreformidles til Oljedirektoratet/departementet. Videre må departementet

konkretisere og eksemplifisere hvilke type uønskede hendelser man ønsker varslet, enten gjennom en veiledning eller ved å gi mer detaljer i forskriften.

## **IX)Økonomiske og administrative konsekvenser**

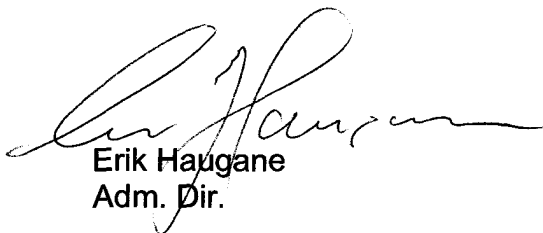
Ingen kommentar.

## **Konklusjon**

Pertra slutter seg i all hovedsak til departementets vurderinger og forslag. Våre viktigste forslag til endringer er følgende:

- I utforming av forskriftene må det legges vekt på å unngå dobbeltrapportering og unngå uklarheter i forhold til krav. Dette gjelder både krav til samtykke, ved gjennomføring av høringer og krav om varsling.
- Kommunikasjon fra myndigheter til industrien kan enkelt løses gjennom gode IT løsninger, myndighetsweb, nettsider, e-post, osv., og ikke primært mot organisasjonene. Ikke alle selskap tilhører en organisasjon. Pertra er f.eks. ikke medlem av OLF. Ved høringer ved åpning av områder bør alle interessenter sikres mulighet til å delta.
- Arealavgiften suspenderes for hele den angjeldende lisens så snart det foreligger en beslutning om boring av en letebrønn.
- Arealavgift utsettes i 3 års dersom det gjøres en funnbrønn.
- Det anbefales at samtykke og varsling beskrevet i ressursforskriften, koordineres med etablerte samtykke- og varslingssystem og koordineres av Petroleumstilsynet. Det er unødvendig byråkratisering å opprette nye varslingsrutiner, i alle fall når det ikke medfører en forenkling.

Vennlig hilsen  
Pertra AS



Erik Haugane  
Adm. Dir.