



DET KONGELIGE
NÆRINGS- OG HANDELSDEPARTEMENT

Samferdselsdepartementet

Postboks 8010 Dep

0030 OSLO

SAMFERDSELSDEPARTEMENTET	
AVD./SEK.: PTS	S.BEH.: CC
- 3 SEPT. 2003	
S.NR.: 03/1331-39	
ARKIV: 801.5	AVSKREVET:

Deres ref
03/1331

Vår ref
200304622-3

Dato
02.09.2003

Forslag til forskrift om elektronisk kommunikasjonsnett og elektronisk kommunikasjons tjeneste (Ekomforskriften) - Høring

Innledning

Vi viser til deres høringsbrev av 4 juli 2003. Nærings- og handelsdepartementet (NHD) har enkelte kommentarer til høringsutkastet.

Et utgangspunkt er at ekomloven og ekomforskriften skal være et minimumsregelverk. På sikt er det meningen å ende opp uten sektorspesifikk regulering. Inntil et horisontalt reguleringsregime er på plass, er imidlertid ekomloven med tilhørende forskrift nødvendige deler av et byggverk som er påbegynt, men på ingen måte fullført.

Fremover vil det konkrete skjønn langt på vei være avgjørende for regelverkets suksess. Regelverkets rammer med rettigheter og plikter for aktørene vil i omfattende grad bygge på vedtak fattet av Post- og teletilsynet (PT) og det felles europeiske samarbeidet på området. Området blir således mer preget av en anglosaksisk rettstradisjon enn det som er vanlig i Norge, med klare paralleller til "case law".

Forutsigbarhet og saksbehandlingstid

Med minimumsregulering for øye er det en balansegang å utpense graden av lov- og forskriftsregulering på et område hvor *forutsigbarhet* er essensielt for aktørene. Denne forutsigbarheten er ikke fullt ut til stede i dag, og vil søkes etablert gjennom vedtak av PT over tid. Det er sannsynlig at markedsaktørene raskt vil involvere PT gjennom enkeltsaker for å få fastlagt rammer for egen og andres virksomhet, særlig siden verken lov eller forskrift pålegger plikter som følge av sterk markedsstilling. Det antas at dette vil påhjelpes noe når markedsanalysene etter hvert vil foreligge. Men med få handlingsnormer nedfelt i forskriften og stort skjønn for PT, er det uansett grunn til å

forvente at sakstilfanget for PT vil bli stort. Særlig på områdene tilgang og samtrafikk og med hensyn til særlige forpliktelser for aktører med sterkt markedsstilling. Om samtrafikk er det eksempelvis ikke gitt bestemmelser i forskriften, dette bør vurderes. Når det gjelder arten av plikter som kan pålegges aktørene gis PT en verktøykasse å plukke fra, men uten at verktøyet er beskrevet. Et annet moment i denne sammenheng er at selv om en aktør vinner frem med sin argumentasjon overfor PT, vet man ikke hvilke verktøy klagebehandler vil ta i bruk.

Med få allmenne retningslinjer vil aktørenes utholdenhet være viktig. Det er grunn til å påpeke at denne normalt er større hos store aktører enn hos små aktører. Siden små aktører normalt vil ha krav mot store aktører med egne nettverk, vil de store aktørene kunne ha fordel av sendrektighet i behandlingen. Rask behandling og forutsigbarhet er derimot essensielt for små aktører. Alle pålagte saksbehandlingsfrister må overholdes i praksis. Det er etter NHDs syn særdeles viktig at klagebehandlingen gjøres over så kort tid som mulig uten at dette går ut over kravet til forsvarlig saksbehandling. Det bør vurderes å innføre maksimalfrister for saksbehandlingen i klagesaker. Rask klargjøring av vesentlige prinsipper med hensyn til avklaring av rammebetingelser er essensielt, idet dette i betydelig grad også påvirker innovasjonstakten. Det forutsettes i denne sammenheng at PT og Samferdselsdepartementet ved forskriftens ikrafttredelse vil være forberedt på en betydelig økning i antallet saker.

Andre forhold

Regelverket begrenser klageadgangen til tvister mellom to parter vedrørende innhold i enkeltvedtak. Slik vi forstår lov og forskrift innebærer dette at det ikke er klageadgang der PT ikke fatter vedtak, eksempelvis der de mener at konkurransen fungerer. Dette er en svakhet ved regelverket. Det er viktig at myndighetenes forståelse av om konkurransen fungerer eller ikke, kan prøves så raskt som mulig. Domstolsbehandling vil ikke dekke et slikt behov.

NHD er i tvil om lov med forskrift er tilstrekkelige, slik de er utformet, til å gi aktører mulighet for å påklage brudd og få sanksjonert forpliktelser pålagt som følge av blant annet sterk markedsstilling. Slike forpliktelser vil skje ved vedtak og ikke ved lov eller forskrift. Da er det ikke tilstrekkelig at det føres tilsyn med at kravene fastsatt i lov eller forskrift gjennomføres. Vedtak er noe annet enn lov og forskrift.

Innledningsvis orienterer høringsutkastet om forskrifter som erstattes av ekomforskriften. Forholdet til "forskrift om tvisteløsning ved strid om anvendelsen av lov om standarder ved overføring av fjernsynssignaler", som trådte i kraft 1 oktober 2000, er derimot ikke berørt i ny forskrift. I og med opphevelsen av hjemmelsloven ved innføringen av ekomloven bør forholdet til denne forskriften avklares. Det gjøres oppmerksom på at forskriften til lov om standarder ved overføring av fjernsynssignaler ble vedtatt som følge av at tvistebestemmelsene i norsk regelverk for øvrig ikke ble ansett som tilstrekkelig i forhold til de krav som direktivet oppstilte. Dersom tvistereglerne i det gamle tv-standarddirektivet er videreført i nytt EU-regelverk, er det mye som tilsier at dagens regelverk ikke dekker kravene.

Når det gjelder opplistingen av relevante produkt- og tjenestemarkeder i § 2-1 er ikke SMS markedet nevnt, og heller ikke markedet for bredbånd på sluttbrukernivå (kun på engrossnivå). Dette har naturligvis sammenheng med at listen er en gjengivelse av listen over markeder utarbeidet i EU, samtidig som SMS-markedet eksplisitt er definert ut som eget marked. Regelverket gir imidlertid mulighet for å definere særlige norske markeder der dette viser seg nødvendig. Det norske ekom-markedet kan godt vise seg å være annerledes enn det som gjenspeiles i andre EØS-land. Det bør derfor over noe tid vurderes å analysere disse markedene, særlig siden prisnedgangen her har latt vente på seg.

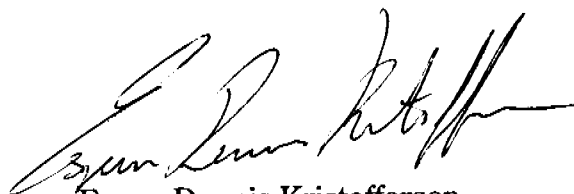
Når det gjelder spørsmål om fast forvalg bes høringsinstansene særlig om å kommentere kravet til skriftlighet. Det foreslås at skriftlighetskravet er tilfredsstilt ved e-post og SMS osv. NHD er svært positiv til at elektroniske meldinger likestilles med brevpost etc.

Til slutt vil vi påpeke at forskriften med hensyn til nummeropplisting under enkelte bestemmelser bør gjennomgås for en mer helhetlig utforming. Ved regelverksutforming er det normalt ikke praksis ved bruk av nummereringslister å benytte et "og" i nest siste nummerering der man ikke benytter komma i de foregående nummereringene. Og brukes et "og" skal det også være komma foran dette "og"-et.

Med hilsen



Hugo Parr (e.f.)
ekspedisjonssjef



Espen Dennis Kristoffersen
rådgiver