



Jernbaneverket

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep.
0030 OSLO

Henvendelse til: Erichsen, Steinar F
Tlf.: 22 45 53 81
Faks: 22 45 54 99
E-post: sfe@jbnv.no

SAMFERDSELSDEPARTEMENTET	
AVD./SEK: BS	S.BEH: BFA
06 FEB. 2006	
S.NR.: 05, 1424 - 19	
ARKIVKODE 705.5	AVSKREVET:

Besøksadresse:
Stortorvet 7

Postadresse:
Postboks 4350
NO-2308 Hamar

Telefon:
22 45 51 00

Telefaks:
22 45 54 99

Sentralbord
Jernbaneverket:
22 45 50 00

Reg. nr:
NO 971 033 533 MVA

Bankgiro:
7604.05.01888

www.jernbaneverket.no

Dato: 02 FEB 2006
Saksref: 05/05811 SJS 008
Deres ref: 05/1424-BFA
Vedlegg:

Kommentarer til forskrift om offentlige undersøkelser av jernbaneulykker og alvorlige jernbanehendelser og forskrift om varslings- og rapporteringsplikt i forbindelse med jernbaneulykker og jernbanehendelser

Det vises til Deres brev av 18.11.2005.

Jernbaneverket har gjennomgått utkastet til forskrift om offentlige undersøkelser av jernbaneulykker og alvorlige jernbanehendelser m.m. og forskrift om varslings- og rapporteringsplikt. Jernbaneverket har følgende kommentarer:

Generelt for begge utkast til forskrifter:

Jernbaneverket stiller seg positive til de nye forskriftsutkastene. Dette gjelder særlig de felles definisjoner som nå er innarbeidet i § 2 i de to forskriftene.

Generelt sett er Jernbaneverket positive til at forskriftene gjentar viktige lovbestemmelser, slik at forskriftene kan brukes som fullverdig "oppslagsverk". I forhold til forskrift om offentlige undersøkelser av jernbaneulykker og alvorlige jernbanehendelser m.m., er det eksplisitt nevnt i høringsbrevet at dette er et mål. Også forskrift om varslings- og rapporteringsplikt har imidlertid tilsvarende karakter. Jernbaneverket mener at i de tilfelle der loven gjenstas, så bør den gjentas ordrett. Dette for å unngå tolkningstvil. Videre ser Jernbaneverket at loven på enkelte punkter er mer presis enn forskriftene. Dette er ikke hensiktsmessig, særlig ikke dersom brukerne skal kunne forholde seg til forskriften alene. Jernbaneverket ber om at departementet gjennomgår forskriftene med sikte på å unngå tolkningstvil, og sikre at forskriften blir et hensiktsmessig "oppslagsverk" for brukerne.

I forskriftene benyttes både uttrykket "uønsket begivenhet" og "uønskede hendelser". Vi mener det bør være konsekvent bruk av uttrykket "uønskede hendelser", da dette er det uttrykket som brukes mest, og er mest dekkende.

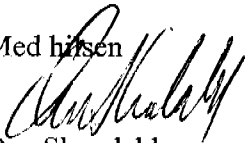
1. Utkast til forskrift om varslings- og rapporteringsplikt i forbindelse med jernbaneulykker og jernbanehendelser.

Paragraf	Kommentar
§1	Uttrykket "personellet" er kommentert i forhold til § 4
§ 4	<p>Lovens § 6 bruker uttrykket ansatt, mens forskriftens § 4 inneholder uttrykket "personell". Jernbaneverket er av den oppfatning at uttrykket personell kan tolkes noe videre enn uttrykket ansatt. Jernbaneverket er imidlertid av den oppfatning at uttrykket "personell" er mer hensiktsmessig fordi det bl.a. vil omfatte innleide konsulenter. Jernbaneverket foreslår på denne bakgrunn at uttrykket "personell" opprettholdes i forskriften, men at loven ved en senere revisjon endres slik at lov og forskrift blir i samsvar på dette punktet.</p> <p>Lovens § 6 tredje ledd pålegger nærmeste trafikkstyringsenhet, nærmeste politimyndighet eller Hovedredningsentralen å gi varsel til både undersøkelsesmyndigheten og tilsynsmyndigheten. I forskriftens § 4 første ledd andre punktum fremgår det imidlertid at de samme instansene kun har en plikt til å varsle undersøkelsesmyndigheten (og ikke tilsynsmyndigheten). Iht. § 4 første ledd siste punktum er det undersøkelsesmyndigheten som skal varsle tilsynsmyndigheten. <u>Jernbaneverket mener at dette er en god løsning.</u> Jernbaneverket er imidlertid i tvil om det er hjemmel i loven til å foreta et slikt unntak fra lovens hovedregel om varsel av begge instanser. I § 6 siste ledd i loven heter det at departementet kan gi nærmere forskrifter om viderefremføring av varsel etter tredje ledd. Jernbaneverket stiller spørsmål ved om denne bestemmelsen åpner for å gjøre unntak fra varslingsplikten i § 6 tredje ledd.</p>
§6	Som det fremgår av bestemmelsens overskrift er dette en bestemmelse om hvilke opplysninger varselet skal inneholde. Bestemmelsen sier imidlertid også at varselet skal skje muntlig. Etter Jernbaneverkets skjønn vedrører dette varselets form og ikke innholdet, og bør følgelig inntas i § 4 og 5. § 6 vil da inneholde en ren henvisning til vedlegg 1.
§9	Det fremgår av bestemmelsen at ved tvil om det aktuelle forhold er å anse som en jernbaneulykke, alvorlig hendelse eller jernbanehendelse, skal det varsles og/eller rapporteres i henhold til den paragraf som anses å være mest dekkende. Denne bestemmelsen er innholdsmessig lik § 7 i dagens forskrift. Jernbaneverket mener at en slik bestemmelse er overflødig. Når forskriften likevel er oppe til revisjon, mener Jernbaneverket at bestemmelsen bør endres. Det bør fremgå av bestemmelsen at dersom jernbanevirksomheten er i tvil, så skal varsel/rapportering alltid skje etter den "strengeste" bestemmelsen. Dersom jernbanevirksomheten for eksempel er i tvil om man står overfor en jernbaneulykke eller alvorlig jernbanehendelse, så skal varsel gis iht. § 4 og ikke iht. § 5.

2. Utkast til forskrift om offentlige undersøkelser av jernbaneulykker og alvorlige jernbanehendelser m.m.

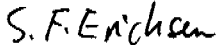
Paragraf	Kommentar
§2	i) uttrykket "utelatelse" bør kanskje erstattes med "unnlattelse".
§3	Side 2 tredje avsnitt: der bør tilføyes "tilsynsmyndighet"
§4	Jernbaneverket deler departementets oppfatning av at det må foretas en forundersøkelse. I og med at forskriften ikke definerer uttrykket "alvorlig jernbaneulykke", så må forundersøkelsen først og fremst inneholde en vurdering av om ulykken er alvorlig eller ikke. Dersom ulykken anses å være alvorlig, vil dette naturlig nok påvirke SHTs vurdering av omfang og fremgangsmåte ved undersøkelsen iht. tredje ledd.
§5	Det er i denne paragrafens overskrift nevnt varsling av jernbaneulykke og alvorlig jernbanehendelse, mens det i teksten i første avsnitt er nevnt jernbaneulykke og alvorlig jernbaneulykke. Det må presiseres hva denne paragrafen gjelder, slik at overskrift og innhold samsvarer. Også her stiller Jernbaneverket spørsmål ved om varslingsrutinene er i samsvar med de krav som stilles til varsling i lovens § 6 tredje ledd. Vi viser i denne sammenheng til våre kommentarer til § 4 i utkast til forskrift om varslings- og rapporteringsplikt. Også her mener imidlertid Jernbaneverket at forskriftens løsning er den mest hensiktsmessige.
§8	Side 4 første avsnitt: her bør også "lyd fra trafikkstyringssentral" tas inn.
§10	I samsvar med innholdet i bestemmelsen bør overskriften lyde: <i>Gjenopprettelse av trafikken.</i>
§23	Side 8 annet avsnitt: her bør også tas med "den som driver jernbanevirksomhet har også et selvstendig ansvar for å iverksette tiltak".
	VEDLEGG 1
2.	Pkt.2.4 "Eksterne omstendigheter": bør lyde "værforhold, geografiske og geologiske opplysninger".

Med hilsen


Ove Skovdahl

Etatsdirektør

Sikkerhet og virksomhetsutvikling


Erichsen, Steinar F
Senior sikkerhetsrådgiver