



Advokatforeningen

Samferdselsdepartementet
Luft-, post- og teleavd.
Postboks 8010 Dep
0030 Oslo

SAMFERDSELSDEPARTEMENTET	
AVD./SFK.: LS	S BEH.: MF
6 JUNI 2006	
S.NR.: 06 / 34-25	
ARKIV: 741.0	AVSKREVET:

Deres ref: 06/34-MF

Vår ref: #39681v1/kg-kg

Saksbehandler: Katrine Gaye
kg@jus.no

30.05.2006

Høringsuttalelse - Om endringer i luftfartslovens håndhevelsesregler - tilsyn og klageordning for passasjerrettigheter - tilsyn med visse typer luftfartsavgifter

Vi viser til departementets høringsbrev av 17. mars 2006 vedrørende om endringer i luftfartslovens håndhevelses – tilsyn og klageordning for passasjerrettigheter – tilsyn med visse typer luftfartsavgifter.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettsikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sonderer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som en uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for samferdsel og sjø-,luft- og annen transportrett inklusive sjøforsikring. Lovutvalget består av Trond Eilertsen, (leder), Bertram Vedeler, Georg Scheel, Roald Engeness, Erik Gauer, Kjetil Eivindstad og Runar Hansen.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

Opprettelsen av flyklagenemd

Advokatforeningen støtter forslaget om å benytte ordet "nemd".

Videre støtter Advokatforeningen departementets syn om at:

- megling kun unntaksvis bør forekomme
- klagenemda bør ha kompetanse til å behandle overtredelse av passasjerrettigheter gitt i medhold av luftfartsloven og billettbestingelser generelt. Da en del av EØS-reglene er basert på Montreal-konvensjonen antas det vanskelig å skille mellom klagebehandling etter henholdsvis EØS- baserte og internasjonalt baserte regelverk. Videre antas at tjenesteyterne sjelden gir passasjerene rettigheter utover de preceptoriske regler, og at det dermed er av mindre betydning om nemda skal avgjøre tvister etter billettbestingelsene eller ikke.
- kun passasjerer bør kunne klage
- avgjørelser ikke skal ha tvangs- og rettskraft. Avgjørelser som skal ha tvangs- og rettskraft fordrer en grundigere og annerledes saksbehandling enn ikke-bindende avgjørelser. Tvangs- og rettskraftige avgjørelser vil kunne resultere i at klagenemda ikke kan fungere like raskt, rimelig og enkelt som dersom nemda ikke fatter bindende vedtak.

Videre foreslås at

- den nye tvistelovens normalordning for litispensens følges, og at en bestemmelse om dette inntas i luftfartsloven til tvisteloven trer ikraft.
- flyklagenemda bør finansieres gjennom en gebyrordning som belønner de tjenesteytere som har få klager. For å unngå grunnløse klager bør klageren betale et minimalt gebyr som eventuelt kan returneres dersom klageren får medhold.

Kommentarer til de enkelte lovbestemmelser

Det foreslås følgende bemerkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget:

Ny § 10-42 (2) nr 5: Meningen med bestemmelsen er noe uklar, og slik bestemmelsen er formulert fremstår den som unødvendig. Dersom bestemmelsen kun innebærer at myndighetene skal kunne motta et slikt tilsagn behøves ikke lovhjemmel, og dersom tilsagn/nektelse av å avgi tilsagn er ment å ha konsekvenser som krever lovhjemmel bør slike konsekvenser komme klarere til uttrykk.

Offentliggjøring og pålegg om å gi informasjon: Advokatforeningen er enig med departementet i at det er vanskelig å si noe sikkert om hvordan avgjørelsene vil bli etterlevet og dermed om behovet for ytterligere pressmidler som ulike former for publisering. Det foreslås at regler om publiseringstiltak som nevnt under (ii) og (iii) ikke vedtas foreløpig, men at slike regler vurderes dersom det viser seg at det oppstår et problem med manglende etterlevelse.


Ny § 10-42 (2) nr. 7: Da andre aktuelle mottagere av tvangsgebyr ikke er utpekt, foreslås at bestemmelsen ikke bør åpne for at "annen mottager" kan tilkjennes gebyr. Dersom et behov mot formodning skulle oppstå, kan dette bedre vurderes på

bakgrunn av det aktuelle behovet.

Overtredelsesgebyr: Advokatforeningen mener at det ikke bør innføres overtredelsesgebyr for brudd på reglene om passasjerrettigheter i tillegg til tvangsgebyret i § 10-42 og flyklagenemdas gebyrer.

Ny § 13-4 nr 3: Opplysningsplikt: Advokatforeningen mener at bestemmelsen er for generell og vidtrekkende. Det foreslås nærmere regulert hvem som plikter å gi informasjon. Det er videre noe uklart hvilke konsekvenser en eventuell overtredelse skal ha, herunder om en som nekter å gi informasjon skal kunne ilegges tvangsgebyr.

Vennlig hilsen


Anders Ryssdal
leder


Merete Smith
generalsekretær