



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

SAMFERDSELSDEPARTEMENTET			
AVD./SEK	LS	S.BEH.:	MF
22 AUG. 2006			
S.NR.	05 / 101 - 37		
ARI	701.7	BEVE	

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
05/101-MF

Vår ref.
200604227- UA HAA/haa

Dato
21.08.2006

Høring - utkast til ny forskrift om varslings- og rapporteringsplikt i forbindelse med luftfartsulykker og luftfartshendelser mv. (BSL A 1-3)

Justisdepartementet viser til Samferdselsdepartementets brev av 19. mai 2006 og til avtale om fristutsettelse.

Innledningsvis gjør vi oppmerksom på at Justisdepartementets kommentarer må leses på bakgrunn av at vi ikke har gjennomgått europaparlaments- og rådsdirektiv 2003/42/EF (Rapporteringsdirektivet) eller ESARR 2.

1. HJEMMELSANGIVELSEN

Siden forskriften omhandler både varslings- og rapportering, reiser vi spørsmål om det skal vises til luftfartsloven § 12-5 tredje ledd, eventuelt også § 12-4 annet ledd i hjemmelsangivelsen.

2. BRUKEN AV VEDLEGG

Forskriftsforslaget legger opp til et system med ulike nivåer: forskriftens hoveddel, vedlegg og skjemaer. Det er syv vedlegg til forskriften, og det er opplyst at vedleggene bygger på vedlegg til Chicago-konvensjonen, rapporteringsdirektivet og ESARR. I utgangspunktet bør det ikke brukes vedlegg til forskrifter, se *Lovteknikk og lovforberedelse* punkt 14.6.4. Der det likevel kan være grunn til å bruke vedlegg, bør vedleggenes status klargjøres i forskriftens hoveddel, slik at det gis en oversikt over vedleggene og skjemaene og at det uttrykkelig fremgår at vedleggene og skjemaene regnes som en del av forskriften. Etter vår vurdering er det særlig viktig med en slik

oversikt her, ettersom forskriften med vedleggene vil være omfattende.

3. FORMÅL

Innledningsvis i høringsnotatet fremgår det at hensikten med forskriften er å gjennomføre Rapporteringsdirektivet og ESARR 2. I hjemmelsangivelsen til forskriften er det vist til direktivet, men forslaget inneholder for øvrig – så vidt vi kan se – ingen henvisning til ESARR 2. Det bør vurderes å ta inn en henvisning til ESARR 2, for eksempel i formålsbestemmelsen.

4. DEFINISJONENE

Enkelte av definisjonene gjentar definisjoner i luftfartsloven. Det fremgår av høringsnotatet at hensikten er at forskriften skal være så fullstendig som mulig. Samtidig er det pekt på at forskriften må leses i sammenheng med loven når det gjelder reglene om beskyttelse av de rapporteringspliktige mot konsekvenser av å gi opplysninger. Dermed må lov og forskrift uansett ses i sammenheng. Det vises til *Lovteknikk og lovforberedelse* punkt 14.6.3, der det er lagt til grunn at gjengivelse av lovtekst bør være overveid.

Uttrykk som er definert, må benyttes konsekvent i forskriften. For eksempel blir overskriften til forskriften kapittel C punkt 2 uklar fordi det henvises til "luftfartshendelser som ikke er alvorlige". Tilsvarende formulering er benyttet i enkelte av bestemmelsene i dette kapitlet. Mens det her noe mer enn det som følger av definisjonen av "luftfartshendelse", jf. for øvrig definisjonen av "alvorlig luftfartshendelse"?

Definisjonene av "varsling" og "rapportering" bør klargjøres, eventuelt fjernes fordi de er selvforklarende. "Varsling" bør ikke avgrenses til "muntlig beskjed", det må for eksempel kunne varsles per SMS eller lignende. Forskriftsforslaget er for øvrig ikke konsekvent med hensyn til kravene til varsling. Mens § 9 annet ledd, § 10 annet ledd og § 11 annet ledd krever at varsling skal gis muntlig per telefon, oppstilles ikke tilsvarende krav ved varsling etter §§ 12 og 13. Etter vår vurdering er det neppe hensiktsmessig å oppstille nærmere krav til hvordan varselet skal gis.

Er hovedpoenget at "varsling" gir informasjon om at det er inntruffet en hendelse, mens "rapportering" skal gi informasjon som gir grunnlag for å fastlegge årsaksforholdet? "Rapportering" og "varsling" er for øvrig ikke definert i loven. En definisjon i forskriften som kan være i motstrid med det som følger av en tolkning av loven, vil være uheldig.

5. FORSKRIFTENS VIRKEOMRÅDE

Det fremgår av § 2 *Forskriftens virkeområde* at forskriften gjelder for "utøvere av sivil luftfart". I flere av bestemmelsene er det vist til at "bruker" kan ha varslings- og

rapporteringsplikt, se §§ 9 til 12, 14, 16, 21 til 22. I merknadene er det uttalt at "utøver" vil omfatte "bruker". Det fremgår likevel ikke helt klart hvem som skal regnes som "bruker". Kan bruker være passasjer om bord i et passasjerfly? Uttrykkene "fartøysjef" og "annet besetningsmedlem" vil normalt fange opp personer om bord som arbeider i tilknytning til luftfartsvirksomheten. Begrepene synes ikke nærmere avklart i merknadene til bestemmelsene. Vi viser for øvrig til at loven § 12-4 pålegger "enhver" varslingsplikt ved luftfartsulykker, mens § 12-5 retter seg mot "særlige persongrupper", herunder "bruker".

Forskriftsforslaget § 23 opererer for øvrig både med "utøver" (nr. 2) og "bruker" (nr. 4). Her er det etter Justisdepartementets vurdering behov for en presisering.

6. DISPENSASJON

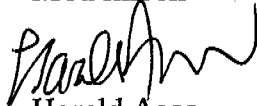
Dispensasjonsbestemmelsen gir hjemmel for tre forskjellige myndigheter til å gi dispensasjon fra bestemmelsene i forskriften, og i merknadene til bestemmelsen er det uttalt at det dreier seg om "parallel dispensasjonsmyndighet". En slik ordning kan reise vanskelige problemstillinger. Kan det for eksempel søkes dispensasjon fra en instans når en annen allerede har nektet dispensasjon? Skal en instans kunne gi dispensasjon fra en bestemmelse som i hovedsak knytter seg til en av de andre instansene? Vilåret for å gi dispensasjon er videre at "særlige grunner" tilsier det. De ulike instansene kan komme til å vektlegge ulike hensyn når de vurderer om dispensasjon skal gis. Dersom det skal være dispensasjonsadgang for flere forskjellige instanser, bør dispensasjonshjemmelen etter Justisdepartementets vurdering i stedet fremgå av de enkelte bestemmelsene det kan dispenserers fra.

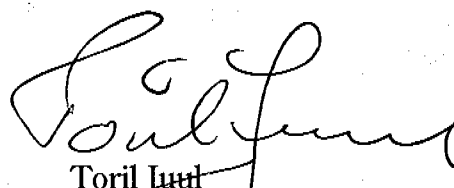
7. SPRÅK

Språket bør enkelte steder forenkles. For eksempel bør "liste over eksempler på" erstattes med "liste over" eller "eksempler på", jf. bl.a. §§ 17 og 18.

./.. Vedlagt følger en kopi av forskriftsforslaget med enkelte rettelsler.

Med hilsen


Harald Aass
seniorrådgiver


Toril Lutt
seniorrådgiver