

## NY FELLES PARKERINGSREGULERING – TILLEGG TIL HØRINGSSVAR

Fagforbundet viser til tidligere innsendt høringsuttalelse av 26.09.2006.

Arbeidsgruppens rapport fra april 2006 tar opp spørsmål på et område som er svært viktig både for kommunene, for borgerne og for de ansatte i kommunal sektor. Likevel var ingen organisasjoner invitert med i arbeidsgruppen. Av den grunn har Fagforbundet funnet det riktig å gjennomgå utredningen grundigere enn det vi hadde kapasitet til før høringsfristen løp ut. Vår gjennomgang av rapporten har avdekket så mange faktiske feil og uklarheter fra utvalgets side, at vi ser oss nødsaget til å komme med en tilleggsuttalelse som vi ønsker skal inngå som en del av Fagforbundets samlede uttalelse.

### KOMMENTARER TIL UTVALGETS PROBLEMBESKRIVELSE

Fagforbundet mener utvalget grovt mistolker situasjonen når man konkluderer med at det finnes de samme mangler mht brukervennlighet når det gjelder kommunal parkeringshåndhevelse som når det gjelder private aktørers håndhevelse. Problemene som brukerne møter, finnes hovedsakelig i den private del av bransjen og gjelder blant annet forskjellsbehandling, urimelig inntauing, dårlige klagemuligheter og høye gebyrkostnader.

Det er dessverre nærliggende å anta at mange av problemene som brukerne møter har en direkte eller indirekte sammenheng med at den private parkeringsforvaltningen er en ren kommersiell aktivitet, som utøves av en stor mengde både små og store virksomheter, der det finnes et ikke utbetydelig innslag av useriøse aktører.

### FAKTISKE FEIL OG MISFORSTÅELSER

Fagforbundet ønsker også å påpeke at det er en stor mengde faktiske feil og misforståelser i rapporten, blant annet i omtalen av **innkrevingen**, dette gjelder både situasjonsbeskrivelsen og regneeksemplene. Denne delen av rapporten har etter Fagforbundets vurdering så store svakheter at det vil være uriktig å tillegge utvalgsrapporten vesentlig vekt i det videre arbeid med reglene for innkreving av ikke betalte parkeringskrav. Blant de dessverre mange feil og misforståelser som fremkommer i rapporten, vil Fagforbundet peke på følgende:

#### **Pkt 1.4 Enkelte sentrale begrep som benyttes i rapporten**

Definisjonen av *tilleggsavgift* er ikke korrekt,. Med tilleggsavgift forstås kun oversittelse av tid eller manglende betaling av parkeringsavgift.

Definisjonen av *tvangsgrunnlag* er heller ikke korrekt. Det er ikke et vilkår at forholdet ikke må være påklaget/avsluttet klagebehandling.

Definisjonen av *påleggstrekk* og hjemmel for dette mangler. Dette er viktig innfordringstiltak i forbindelse med kommunekasserens innfordring av offentlig parkeringsgebyr og tilleggsavgift. Det følger av vtrfl § 38, 3. ledd, 2. pkt at slik innfordring skjer etter reglene for innkreving av skatt. Etter skattebetalingsloven § 33 kan innfordringen skje ved direkte trekk i lønn, noe som gir direkte dekning av kravet og betegnes som påleggstrekk.

Utvalget bør vurdere om det skal tas inn en definisjon av *tvangssalg/realisasjon*. Dette fordi legalpanteretten hjemler slik tvangsfullbyrdelse.

#### **Pkt 3.7 Klageordning**

På side 31 i rapporten har utvalget skissert en oversikt over gangen i en klagesak samt gangen i privat og offentlig innfordring. Fremstillingen av den offentlige innfordringen er noe unyansert da det ikke vises til de innfordringstiltak som er hjemlet i veitrafikkloven, skattebetalingsloven og tvangsfullbyrdelsesloven.

Betegnelsen *forvaring/tilbakeholdelse* hører ikke under punktet om innfordring av tilleggsavgift, kontrollavgift og gebyr. Utvalget synes å ha misforstått tilbakeholdsrettens omfang og fjerning pga feilparkering. Slike tiltak benyttes i praksis ikke som innfordringstiltak, men i de tilfeller en motorvogn sperrer for trafikk og må fjernes. I slike tilfeller har man tilbakeholdsrett for inntauingskostnadene, ikke for parkeringsgebyret eller tilleggsavgiften.

Det blir en reelt sett feilaktig fremstilling av hvordan den offentlige innfordringen fungerer, når utvalget henviser direkte til vtrfl § 38 og legalpanteretten. Det er en rekke innfordringstiltak som blir forsøkt før man går til det alvorlige skritt å benytte seg av legalpanteretten og begjære motorvognen tvangssolgt.

### **Pkt 3.8 Inndriving**

Kjøretøyet kan ikke kreves utlevert uten rettergangsskritt og selges etter tvangsfullbyrdelseslovens regler om tvangssalg av løsøre. Regelverket er ikke å forstå slik at kommunen kan kreve få utlevert et kjøretøy med henvisning til legalpanteretten. Det er den ordinære namsmyndighet som forestår salget etter begjæring fra kreditor, og oppgjøret kommer derfra. Fremstillingen i rapporten på dette punkt er altså feil.

### **Del II Problemer med gjeldende regulering og organisering**

For di parkeringsgebyr ikke omtales i dette kapittelet får man ikke belyst forskjellen mellom avgiftsparkering og feilparkering i tilstrekkelig grad. I praksis synes det vanskelig å forstå forskjellen mellom de ulike grunnlag for "parkeringsbot". Utvalget burde derfor ha gitt en grundigere beskrivelse av de ulike årsaker til at gebyr og avgift ilegges.

### **Pkt 4.6.3 Legalpanterett/tvangsgrunnlag for utlegg**

Utvalgets uttalelse om at det offentlige kan "skyte spurv med kanoner" er en urealistisk beskrivelse av innfordringspraksisen som eksisterer i dag. Legalpanteretten benyttes i liten grad benyttes for en enkelt overtredelse.

### **Pkt 6.2 Ulike betalingsinstrumenter**

*Tilbakeholdsrett* gjelder ikke for offentlige gebyrer og tilleggsavgifter, men kun for kostnadene knyttet til borttauingen pga feilparkering. Ved avhenting av bil på en inntauingstomt kreves ikke at parkeringsgebyret eller tilleggsavgiften betales på stedet.

*Forhøyet tilleggsavgift* er den eneste kostnaden som påløper i offentlig utenrettslig innfordring. Utvalget synes ikke å ha vært oppmerksom på dette.

*Tvangsinndrivelse.* Ny bestemmelse i tvfbl § 7-2 om uimotsagte krav utjevner ikke forskjellene mellom offentlig og privat innfordring. § 7-2f kan bare anvendes i de tilfeller der skyldner ikke har innsigelser mot kravet. Fremmes innsigelser ender saken i forliksrådet med den økonomiske konsekvens det har for skyldneren. Skyldner har anledning til å komme med innsigelser på ethvert tidspunkt under tvangsfullbyrdelsen

### **Pkt 8 Vurderinger og tilrådinger – Innledning**

Utvalget har ikke presisert hva et felles regelverk skal omfatte. Det er uklart om deres anbefaling er begrenset til dagens kontrollavgift og tilleggsavgift, slik at parkeringsgebyr og tilleggsavgift piggdekk ikke skal omfattes av nytt felles regelverk. Hvis ny felles parkeringsregulering kun er tenkt å gjelde førstnevnte, vil det offentlige måtte forvalte to sett regelverk; ett for tilleggsavgift og ett for gebyr.

#### **Pkt 8.1.1 Ordningens virkeområde**

Utvalgets anbefaling når det gjelder anvendelsesområdet for et nytt regelverk kan tyde på at man har ment å regulere offentlig parkeringsgebyr. I så fall er parkeringsgebyr ikke tilstrekkelig belyst i rapporten. Flere spørsmål er overhodet ikke nevnt, verken mht det materielle eller det prosessuelle regelverk.

#### **Pkt 8.6.2.2 Fjerning**

Det burde ha vært påpekt at en del private aktører benytter seg av borttauing ved overtredelse av parkeringstid. I slike tilfeller blir tilbakeholdsrett praktisert med henvisning til privatrettslig regelverk.

#### **Pkt 8.7.4.4 Inndriving av avgjorte krav**

Utvalget har misforstått tvfbl § 7-2 f når det hevdes at alle avgjorte krav (parkeringsklagenemnden/offentlig klageorgan) gir grunnlag for tvangsfullbyrdelse etter § 7-2 f uimotsagte krav. For at slike forhold skal gi tvangsgrunnlag, må tvfbl § 7-2 e være oppfylt. § 7-2 f kan kun benyttes i de tilfeller skyldner erkjenner kravet eller ikke har kommet med innsigelser til kravet før og under tvangsfullbyrdelsen.

#### **Kostnader for skyldner**

Ved å lese utvalgsrapporten får man inntrykk av at innkreving basert på inkassolovens bestemmelser faller billigere for skyldner enn den innkreving som skjer når parkeringsforvaltningen uføres kommunalt og som i vesentlig grad er basert på skattebetalingslovens regelverk og på kommunens funksjon som særnamsmann. Et konkret eksempel kan belyse at utvalget tar feil når man mener at den kommunale innkrevingen faller dyrere for brukeren enn innkreving etter inkassoloven.

Sammenligning av kostnadene ved henholdsvis innfordring etter skattebetalingsloven (kommunal innkreving) og inkassoloven (privat innkreving).

	<b>Kommunal innkreving</b>	<b>Privat innkreving</b>
Kontrollavgift	300	650
Purring	<u>150</u>	55
Totalt	450	705
<b>Innfordring:</b>		
Lett salær	0	275
Tungt salær etter 28 dager	<u>0</u>	<u>275</u>
Totalt	450	1 200
<b>Tvangsfullbyrdelse:</b>		
Påleggstrekk	0	
Begjæring om utlegg m/trekk i lønn		4 902
<b>Totalt</b>	<b>450</b>	<b>6 102</b>

I eksemplet har vi forutsatt at den kommunale innkreveren (kommunekassereren) nedlegger påleggstrekk etter vtrl § 38, jf sktbl § 33, mens en privat aktør engasjerer et inkassoselskap som belaster salær og offentlige gebyrer for utleggsforretningen. Dette er realistiske forutsetninger.

Dersom gebyret er omstridt og saken må til forliksrådet først, vil kostnadene ved innfordring etter inkassoloven øke med ytterligere kr 1 720. Brukeren må da betale totalt kr 7 822 for at det private parkeringsselskapet skal få innbetalt kontrollavgiften på kr 650.

Utvalget viser i siste avsnitt til at de nye reglene i tvangsfullbyrdelsesloven ivaretar behovet for en forenklet inndrivingsprosess og at det dermed ikke er grunn til å videreføre de særskilte regler som i dag gjelder innenfor offentlig avgiftsparkering i et nytt felles regelverk. Det mener Fagforbundet er feil. Som eksemplet viser, vil brukeren komme vesentlig dårligere ut dersom man fjerner det offentlige mulighet til å innfordre etter skattebetalingsloven.

## **OPPSUMMERING**

Feilene og manglene som er påpekt ovenfor gjelder primært den kommunalt organiserte avgiftsparkeringen og gjelder både situasjonsbeskrivelse, beregninger og anbefalinger. Rapporten gir dermed ikke det nødvendige grunnlag for å konkludere slik utvalget gjør på dette området.

etter Fagforbundets vurdering er det behov for samordning av bestemmelsene for de private aktørene, og som samordningstiltak for private parkeringsselskaper mener vi at rapportens anbefalinger bør vurderes gjennomført.

Anbefalingen om at også den kommunale parkeringshåndhevingen skal inngå i et felles regelverkt basert på inkassolovens forutsetninger er Fagforbundet ikke enig i. Denne anbefalingen vil føre til dårligere kundebehandling, svakere klagebehandling og større innkrevingsbyrder for brukeren sammenholdt med dagens kommunale ordning.

Fagforbundet mener at det er viktig å opprettholde offentlig avgiftsparkering som kommunal myndighetsutøvelse og beholde kravet om at kontroll og pålegg etter parkeringsforskriften skal håndheves av kommunalt ansatte.