

TBS ESR

OS 672-79
660



FORBRUKERRÅDET

Det kongelige samferdselsdepartement
Postboks 8010 Dep

0030 OSLO

Saksbehandler: Inger Johanne Raugstad Vår dato: 29.09.2006 Vår referanse: ro/2006/3970 Deres dato: Deres referanse:

NY FELLES PARKERINGSREGULERING – HØRINGSUTTALELSE

Forbrukerrådet har mottatt Deres brev datert 13.06.2006 vedlagt rapport om ny parkeringsregulering. Det vises ellers til at høringsfristen i henhold til departementets hjemmesider, er utsatt fra 15.09. til 01.10. d.å.

Forbrukerrådet er tilfreds med at departementet har igangsatt arbeid med sikte på å få til felles parkeringsregulering. Dette anses nødvendig for å fjerne noe av den forvirringen og frustrasjonen som i dag eksisterer på området.

Selv om Forbrukerrådet har deltatt i arbeidsgruppen som har utarbeidet rapporten, ønsker vi likevel å kommentere enkelte av punktene i rapportens del III.

Pkt. 8.3.3. Betalingsordninger

Arbeidsgruppen har på grunn av uavklarte økonomiske forhold tilrådd at det ikke skal stilles krav om å kunne tilby etterskuddsbetaling. Dette mener Forbrukerrådet er uheldig både fordi det ofte foreligger betalingshindringer i forhold til planlagt parkeringstid og fordi man i utgangspunktet bør kunne få betale for den tiden man faktisk parkerer.

Etterskuddsbetaling vil kunne redusere et stor antall klagesaker. I tillegg til saker som gjelder betalingshindringer, f.eks. ved behandling/ besøk på sykehus, vil det kunne redusere klagesaker med uoverensstemmelse mellom automatens og eget ur og saker hvor man returnerer til bilen mens kontrollavgift utferdiges eller rett etterpå. Slike klagesaker mottar klagenemnda mange av.

Forbrukerrådet mener at det bør kunne stilles krav om etterskuddsbetaling.

Pkt. 8.6.2.1. Kontrollavgift

Rapporten viser at det i arbeidsgruppen har vært stor uenighet om størrelsen på kontrollavgift. Forbrukerrådet mener at kontrollavgiften bør stå i rimelig forhold til bruddet arts og at den bør reflektere det økonomiske tapet parkeringsselskapet har ved en overtredelse.

UTGIVER AV:



Forbrukerrådet
Rogaland

Postadresse:
Klubbgt. 1
4013 Stavanger

Besøksadresse:
Klubbgt. 1
4013 Stavanger

Org. nr.:
NO 871 033 382 MVA

E-post og nett:
stavanger@
forbrukerradet.no
forbrukerportalen.no

Publikumstelefon:
815 58 200
Telefaks:
51 55 76 03

I arbeidsgruppen var det dissens angående tilknytning av kontrollavgiften til rettsgebyr eller til inkassogebyr. Forbrukerrådet mener det er naturlig å knytte kontrollavgiften til inkassogebyret for ikke å få en uforholdsmessig streng sanksjon. Inkassogebyret er indeksregulert og økningen vil være mer i samsvar med den generelle prisstigningen i samfunnet.

Pkt. 8.6.2.2. Fjerning

Forbrukerrådet er av rettssikkerhetsbetraktninger uenig i at solidaransvar skal gjelde for kostnader knyttet til forvaring og fjerning av kjøretøy. Hvis fører er kjent, men betalingsudyktig, bør ikke bilens eier stå ansvarlig for fjerningskostnadene.

Pkt. 8.7.3 En felles klagenemnd

Arbeidsgruppen går inn for at det bør være et klageorgan som er uavhengig av det enkelte selskap og at nemnda bør utformes med utgangspunkt i dagens parkeringsklagenemnd og klagenemnder innen andre områder. Forbrukerrådet er enig i at det bør være en klagenemnd, men at opprettelse av et frittstående sekretariat bør vurderes.

Pkt. 8.7.3.1. Sammensetning

Forbrukerrådet er enig i at klagenemnda bør ha et styre og at styrets arbeidsoppgaver bør skje i forskrift etter mønster av andre etablerte klagenemnder. Forbrukerrådet mener at det er tilstrekkelig med tre medlemmer i nemnda og at den består av en uavhengig leder, en representant fra bransjen og en representant fra Forbrukerrådet. Bransjen og Forbrukerrådet bør selv velge sine representanter.

Pkt. 8.7.3.4. Klageterskel

En klageordning skal kvalitetssikre parkeringsselskapenes klagebehandling. Innføring av gebyr vil kunne føre til tap av slik kvalitetssikring. Dette fordi det kan knytte seg for stor usikkerhet til resultatet av klagebehandlingen og at folk med god grunn til å klage derfor kanskje vil avstå fra å benytte klageordningen. Kontrollavgiften i seg selv oppfattes ofte som uforholdsmessig høy i forhold til marginale overtredelser.

Vi ser heller ikke bort fra at det vil kunne spekuleres i misbruk av kontrollavgifter hvis brukerne ikke klager pga. klagegebyr.

Reduksjon i antall klagesaker er bakgrunnen for ønsket om klagegebyr. Forbrukerrådet mener at bedre tilrettelagt parkeringssystem og bedre informasjon til brukerne, vil føre til omfattende reduksjon i klagemengden.

Slett saksbehandling i noen av selskapene forårsaker også en rekke unødvendige saker.

Forbrukerrådet mener derfor at klagebehandlingen, i likhet med de fleste andre klagenemnder tilknyttet vår organisasjon, bør være gebyrfri.

Pkt. 8.7.4.3 Solidaransvar

Forbrukerrådet er generelt skeptisk til bruk av solidaransvar. Vi har likevel kunne akseptere solidaransvar her som en del av en helhet fordi viktige forbrukerrettigheter ivaretas. Solidaransvar må ikke kunne benyttes i de tilfeller hvor fører av bilen er kjent, men ikke har betalingsevne.

Med hilsen
for **Forbrukerrådet**

Inger Johanne Raugstad
regionsjef

UTGIVER AV:



forbrukerportalen.no



FORBRUKERRÅDET