

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

(Referanse må oppgis)
Vår referanse: 200500718-9
Arkivkode: 033
Saksbehandler: Hans L Clementz
Deres referanse:
Dato: 05.10.2006

| | |
|--------------------------|-------------|
| SAMFERDSELSDEPARTEMENTET | |
| AVD./SEK.: TBS | S.BFH.: ESR |
| - 6 OKT. 2006 | |
| S.NR.: 05, 672-107 | |
| ARKIV: 660 | AVSKREVET: |

Ny felles parkeringsregulering - høringsuttalelse fra KS

Det vises til Samferdselsdepartementets brev av 13. juni 2006 vedrørende forslag til ny felles parkeringsregulering for offentlig og privat avgiftsparkering.

KS støtter mange av forslagene til ny parkeringsforskrift basert på felles regelverk for alle aktører som driver avgiftsparkering. Den nye parkeringsforskriften må inneholde felles godkjenningsordning for de virksomheter som skal tilby parkering til allmennheten og obligatorisk krav til opplæring og enhetlig bruk av offentlige skilt. KS støtter videre forslaget om like og forbedrede rettigheter for forflytningshemmede uavhengig av parkeringsoperatør. Disse forslagene vil medføre betydelige forbedringer for publikum generelt og for funksjonshemmede spesielt.

Under kommenteres enkelte elementer i rapporten spesielt:

Situasjonsbeskrivelsen

KS synes utvalget har en for lite nyansert beskrivelse av dagens virkelighet slik den oppleves av brukerne. Rapporten gir inntrykk av at brukerproblemene gjennomgående er like store innen den kommunale parkeringshåndteringen som når det gjelder håndhevingen som utføres av private aktører. KS mener det er forbedringsmuligheter når det gjelder den kommunale håndteringen, men de vesentligste problemene som brukerne møter, både når det gjelder selve utførelsen av avgiftsparkeringen, klagebehandling, innkreving og funksjonshemmedes rettigheter, er knyttet til den private parkeringsforvaltningen. Den kommunale parkeringsforvaltningen er basert på et klart regelsett der viktig lovgrunnlag utgjøres av veitrafikkloven med forskrifter og retningslinjer samt skattebetalingsloven med forskrifter og tilhørende retningslinjer.

Mandatet

I samsvar med mandatet har utvalget fokusert på utøvelse av avgiftsparkeringen, som altså er et tjenest salg, der brukere betaler for å parkere på et offentlig eller privat eiet areal.

Utvalget har ikke i samme grad gått inn og vurdert den delen av parkeringsforvaltningen som er offentlig myndighetsutøvelse. Etter KS' vurdering er det så sterk sammenheng mellom myndighetsutøvelse og tjenestekjøp knyttet til parkeringsforvaltning, at man i sterkere grad må legge begge deler til grunn for utforming av en fremtidig parkeringspolitikk.

Klagebehandling

Utvalget anbefaler å etablere en felles klagenemnd. Av hensyn til brukernes rettssikkerhet har KS tro på en felles klagenemnd for de private parkeringsselskaperes kunder. Dette vil føre til en mer ensartet og raskere klagebehandling. KS er imidlertid usikker på om brukerne vil være tjent med at også klager rettet mot kommunal parkeringsforvaltning skal behandles av en slik nemnd. I alle kommuner har man etablert klagebehandlingsrutiner der klagen behandles etter forvaltningslovens regler. Dersom man ikke når fram med sin klage, kan brukeren deretter bringe saken inn for rettsapparatet. KS vil derfor anbefale at det i første omgang etableres en klagenemnd for private parkeringsselskaper.

Felles godkjenningsordning, kompetanseheving, tilsyn og skilting

Arbeidsgruppen anbefaler at Statens vegvesen blir den mest sentrale aktøren i forbindelse med godkjenning, kompetanseheving, tilsyn og skilting. KS er enig i at Statens vegvesen er det naturlige valget i de fleste av disse funksjoner, i egenskap av den eneste landsomfattende vegfaglige etaten. Mange kommuner har imidlertid opparbeidet seg betydelig kompetanse på skilting av parkering. Kommunene er planmyndighet med stor lokalkunnskap i nærmiljøet, og er derfor naturlig instans som skiltmyndighet. KS mener derfor at det er et tilbakeskritt å gi skiltmyndigheten til Statens vegvesen i kommuner som har opparbeidet en lang og kompetent praksis på parkeringsregulerende skilting. Det bør sikres en fortsatt mulighet for kommunene til å ivareta denne myndigheten.

Myndighetsutøvelse

KS mener det er viktig å opprettholde enerettsområde for kommunene når det gjelder lokal myndighetsutøvelse. Kommunene bør ha enerett til avgiftsparkering på gategrunn, regulert ved offentlige skilt. Det er behov for sterk kommunal styring av trafikkstrømmer i trafikkbelastede områder. Dette behovet vil forsterkes i takt med trafikkveksten og økte krav til miljø, framkommelighet og sikkerhet. Behovet for å rendyrke myndighetsoppgavene er et argument for å skille parkeringsvirksomheten fra kommunens basisorganisasjon. Mange kommuner har gjort dette, og det har bidratt til å løse strukturelle konkurransemessige problemene mellom privat og offentlig virksomhet. Det bør imidlertid være et prinsipp at kommunene selv kan organisere sin virksomhet slik de finner det fornuftig, med mindre særlovgivningen krever noe annet. KS er videre svært positiv til at dagens forbud mot interkommunalt samarbeid om håndheving av parkeringsbestemmelsene foreslås avskaffet.

KS mener kontroll av avgiftsparkering på veier og gater åpen for alminnelig ferdsel er en integrert del av trafikkstyringen og parkeringspolitikken. Dette ansvaret, sammen med myndighetsutøvelsen i forhold til trafikkregler m.m., må fortsatt inngå i kommunenes enerettsområde. Kommunenes mulighet til å benytte parkeringspolitikken som et virkemiddel i samfunnsstyringen må derfor opprettholdes.

Innkreving

KS er skeptisk til forslaget om at det bør utarbeides et felles regelverk for offentlig og privat vilkårsparkeering basert på inkassolovens regler. Forslaget vil medføre økte kostnader for kunder hos kommunal parkeringsforvaltning og samtidig ingen reduksjon av innkreivingskostnadene hos kunder hos private parkeringsselskaper, idet disse allerede i dag baseres på inkassolovens forutsetninger.

Utvalgsrapporten gir inntrykk av at innkreving basert på inkassolovens bestemmelser faller billigere for skyldner enn den innkreving som skjer når parkeringsforvaltningen uføres kommunalt og som i vesentlig grad er basert på skattebetalingslovens regelverk og på kommunens funksjon som særnamsmann. Utvalget viser bl.a. til at de nye reglene i tvangsfullbyrdsloven ivaretar behovet for en forenklet inndrivingsprosess og at det dermed ikke er grunn til å videreføre de særskilte reglene som i dag gjelder innenfor offentlig avgiftsparkering. KS kan ikke se at dette er sannsynliggjort og mener brukeren vil komme vesentlig dårligere ut hvis man fjerner det offentlige mulighet til å inndrive etter skattebetalingsloven med blant annet påleggstrekk jf. vegtrafikkloven.

Legalpant.

KS er ikke enig i forslaget om oppheving av ordningen med legalpant og forhøyet tilleggsavgift. Dette er viktige elementer i dagens innkreivingsordning innen kommunal sektor, som alt i alt representerer vesentlig mindre bebyrdende innkreving enn privat innkreving i henhold til inkassoloven. Samtidig er det slik at det offentlige bruker andre innfordringstiltak før man går til det alvorlige skritt å benytte seg av legalpanteretten og begjære motorvognen tvangssolgt.

Solidaransvar

KS støtter forslaget om at solidaransvaret også skal gjelde for brukere av private parkeringsanlegg.

Konkurransopolitikk

Når det gjelder konkurranseproblematikk, skattlegging og EØS bestemmelser utgjør dette generelle rammebetingelser for kommunene. Det er, etter KS vurdering, verken nødvendig eller ønskelig å foreta tilpasninger i vegtrafikkloven eller forskrifter gitt i medhold av denne, i forhold til disse spørsmålene.

Oppsummering

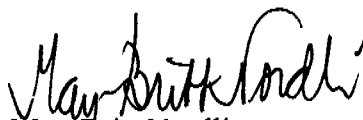
Av hensyn til brukerne anbefaler KS rapportens anbefalinger til samordningstiltak for private parkeringsselskaper. KS er imidlertid skeptisk til at utvalgets anbefalinger skal gjøres gjeldende for den kommunale parkeringsforvaltningen. Innen det kommunale ansvarsområdet vil anbefalingene etter KS' oppfatning skape flere problemer enn de løser, og svært mange brukere vil få en vanskeligere situasjon dersom forslagets anbefalinger gjennomføres også for kommunal sektor.

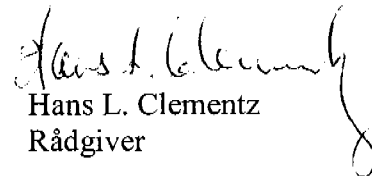
Dersom utvalgets anbefalinger også legges til grunn for den del av avgiftsparkeringen som håndheves kommunalt, vil det medføre en vanskeligere situasjon for en stor del av

brukerne både når det gjelder klageadgang og kostnader ved innføring. Man mister også viktige synergieffekter dersom hhv den kommunale myndighetsutøvelsen og kommunal avgiftsparkeringsforvaltning skal skje etter to forskjellige regelverk, hvilket blir konsekvensen dersom utvalgets anbefaling blir realisert.

KS ber om å bli holdt orientert om den videre behandling av saken, og konsultert hvis parkeringsforskriften får store organisatoriske, økonomiske og eller andre vesentlige konsekvenser for kommunesektoren.

Med vennlig hilsen


May-Britt Nordli
Direktør


Hans L. Clementz
Rådgiver

Gjenpart:

Kommunal- og regionaldepartementet

Kommunene Oslo, Bergen, Trondheim, Stavanger, Kristiansand, Tromsø, Bærum,
Drammen, Skien, Fredrikstad

NORPARK