

04/2258-38  
805.1

**BaneTele**

Samferdselsdepartementet  
Postboks 8010 Dep  
0030 OSLO

Deres ref.: 04/2258-CC

Oslo, 02.10.2006  
Vår ref.: D-06-01265

BaneTele AS  
Postboks 4323  
Nydalen  
N-0402 Oslo

## Høring - forslag til endring i ekomloven og ekomforskriften

Sentralbord  
+47 21 00 00 00

Vi viser til Samferdselsdepartementets høringsbrev av 21.08.06 vedrørende endringer i ekomloven og ekomforskriften.

Faks  
+47 21 00 00 01

BaneTele har følgende merknader til forslagene til endringer i ekomloven, og forslagene til endringer i ekomforskriften.

E-post  
post@banetele.com

Hjemmeside  
www.banetele.com

### 1. Forslag til endringer i ekomloven

Besøksadresse  
Sandakerveien 116

#### 1.1 Tiltakebetaling og tilleggsbetaling

Varelevringsadresse  
Fernanda Nissensgt. 3

BaneTele støtter forslaget om innføring av en ny regel om tilbakebetaling. Etter vår vurdering er det behov for en særskilt hjemmel for tilbakebetaling i ekomloven, og vi slutter oss til den begrunnelse som er gitt i høringsnotatet punkt 1.5 første avsnitt.

Videre er BaneTele enig i Samferdselsdepartementets vurdering om at det ikke foreligger hensyn som begrunner innføring av en hjemmel om tilleggsbetaling. Det må være tilbyderer selv som er nærmest til å bære risikoen for uriktig prisfastsettelse.

I forslaget til ny § 10-12 om tilbakebetaling er satt at bl.a. tilbakebetalingsbeløpets størrelse er relevant for avgjørelsen av om tilbakebetaling skal finne sted. Vi forutsetter at det her kun er ment at tilbakebetalingsbeløpets størrelse kan være relevant for tilbakebetalingsplikten dersom beløpet er bagatellmessig. Dersom aktør med sterk markedsstilling fastsetter priser som er vesentlig høyere enn lovlig pris, ville det være urimelig om aktøren skulle slippe tilbakebetaling.

Det er i forslaget til ny § 10-12 også foreslått at det skal tas hensyn til at det i tidligere perioder eventuelt er tatt for lav pris for den aktuelle tjenesten. Etter vår oppfatning bør ikke dette være et relevant hensyn. Som nevnt bør det være tilbyderens risiko at prisen er satt for lavt. Videre kan dette åpne for en praksis hvor tilbyderer i en oppbyggingsfase først underpriser et produkt slik at alternative tilbydere ikke har mulighet til å etablere tilbud om et konkurransedyktig produkt, for deretter å øke prisen når tilbyderer har oppnådd en stor markedsandel, uten at dette får økonomiske konsekvenser. Det vil ha negative konkurransemessige konsekvenser.

I merknadene på s. 51 til bestemmelsen er følgende uttalt:

"Av annet ledd følger det at det i vurderingen av om tilbakebetalingen skal finne sted, skal tas hensyn til størrelsen på beløpet det med sikkerhet kan fastslås er betalt for mye. Her vil forhold som eventuelle vanskeligheter ved å fastslå om det er betalt for høy pris, også

*spille inn. Departementet legger til grunn at de vanskeligheter som det ofte vil være ved prisfastsettelsen reelt sett vil innebære en terskel for når det kan fattes prisvedtak”.*

Etter vår oppfatning må myndigheten ta stilling til hva som er riktig pris i det konkrete tilfellet, og treffe tilbakebetalingsvedtak på bakgrunn av differansen mellom riktig pris og faktisk betalt overpris. Myndigheten kan ikke la være å ta stilling til et krav om tilbakebetaling selv om det er komplisert å ta stilling til spørsmålet om det er tatt for høy pris. Dersom vanskeligheter med å fastslå om det er betalt for høy pris skal vektlegges, vil det redusere betydningen av tilbakebetalingshjemmelen. Dette vil oppfordre en aktør som har tatt overpris til å spekulere i vanskeliggjøring av saken, og bidrar ikke til at aktører med sterk markedsstilling tilstreber å fastsette riktig priser.

Arbeidsgruppen hadde foreslått at Post- og teletilsynet skulle utarbeide en årlig rapport som gir grunnlag for å avgjøre hvorvidt prisen for den enkelte tjeneste har vært i samsvar med gjeldende prisforpliktelser. Samferdselsdepartementet har ikke fulgt denne anbefalingen, og i stedet foreslått at tilsynet på bakgrunn av klager fra markedsaktørene fastsetter konkrete tilbakebetalingssummer i hvert enkelt tilfelle. Begrunnelsen er at utarbeidelse av årlig rapport vil være u hensiktsmessig ressursbruk. BaneTele mener det kan stilles spørsmål ved om utarbeidelse av årlig rapport er mer ressurskrevende for Post- og teletilsynet. Det er grunn til å tro antall klager vil bli høyere dersom tilbyderne ikke har en rapport fra tilsynet om å forholde seg til. Det vil heller ikke være nødvendig å utarbeide rapport på områder hvor det er fastsatt LRIC- eller maksimalpriser.

## 1.2 Overtredelsesgebyr

BaneTele slutter seg til at innføring av overtredelsesgebyr i ekomloven kan bidra til mer effektiv overholdelse og håndheving av loven.

Ekomlovens formål har likhetstrekk med konkurranselovens formål, og også på telekommunikasjonsområdet skjer det en forholdsvis omfattende koordinering og samordning mellom Post- og teletilsynet og Konkurransetilsynet, bl.a. ved at tilsynene avtaler seg imellom hvilket tilsyn som skal behandle en konkret sak. Beviskravet i ekomloven bør derfor harmoniseres med beviskravet i konkurranseloven. Tilsvarende bør utmålingsreglene, herunder maksimalgrensen for overtredelsesgebyret, harmoniseres.

Det er foreslått at overtredelse av pris- og regnskapsregulering etter ekomloven § 4-9, i motsetning til overtredelse av øvrige forpliktelser etter ekomlovens kapittel 4, ikke skal være omfattet av en eventuell bestemmelse om overtredelsesgebyr. BaneTele er ikke enig i begrunnelsen for at overtredelse av pris- og regnskapsregulering etter ekomloven § 4-9 er unntatt. Post- og teletilsynet henviser til den foreslåtte bestemmelsen om tilbakebetaling. Dette er imidlertid konkret tilbakebetaling til kunder som faktisk har betalt for mye. Overtredelsesgebyret er imidlertid en administrativ sanksjon, som skal sikre effektiv håndheving av loven. Vi mener derfor at også § 4-9 må omfattes av en bestemmelse om overtredelsesgebyr på lik linje med øvrige bestemmelser i kapittel 4.

## 1.3 Særlige mobilregulerte soner

Etter nærmere vilkår er det foreslått at politiet og forsvaret i visse situasjoner skal kunne bruke frekvenser som er tildelt andre. Ut fra høringsnotatet framstår det som uklart hvordan tilgangen skal sikres. I en krisesituasjon vil f.eks. private sluttbrukeres mobilbruk kunne bli høy slik at mobilnettet overbelastes. Det kan derfor være nødvendig å begrense private sluttbrukeres tilgang til nettet i den aktuelle situasjonen. Hvordan dette skal gjøres er ikke nærmere beskrevet.

Det framgår av høringsnotatet s. 27 at politiet og forsvaret skal ikke betale gebyr for frekvenser som tas i bruk etter § 6-2 nytt fjerde ledd, og at myndighetens kostnader således vil måtte

dekkes av tilbydere av elektroniske nett og elektroniske tjenester. Etter BaneTeles vurdering er det ikke tilbydernes oppgave å dekke kostnader for behov politiet og forsvaret måtte ha for å løse sin oppgaver, og det er urimelig at kostnadene for statlige oppgaver tilordnes tilbyderne.

#### 1.4 Presisering av ekomloven § 2-5 – tillatte bruksbegrensninger

Når det gjelder Telenors innspill til § 2-5 om å presisere tilbydernes adgang til å iverksette bruksbegrensninger, er BaneTele enig i at det er hensiktsmessig å innta en hjemmel som gir tilbyderne adgang til å gjennomføre nødvendig vedlikehold/oppgradering av nettet, mot at berørte kunder blir varslet i rimelig tid før avbrudd iverksettes. Det er ikke praktiserbart å innhente samtykke på forhånd. At vedlikehold/oppgradering gjennomføres er i alle kunders interesse, og det lite sannsynlig at tilbyderne benytter bruksbegrensninger i slike tilfeller utover det som er nødvendig og forholdsmessig.

Vi er videre enig med Telenor om at det i § 2-5 bør inntas en klar hjemmel til å iverksette bruksbegrensning overfor sluttbrukere ved betalingsmislighold uten forutgående samtykke fra myndigheten. Selv om det framgår av Ot.prp. nr. 58 (2002-2003) at tilbyderne har en slik adgang, mener vi det er mest hensiktsmessig at dette framgår klart av lovteksten.

## 2. **Forslag til endringer i ekomforskriften**

### 2.1 § 8-6 Planer for konkurser

Forskriftens § 8-6 omhandler plikter for tilbydere som har kunder med samfunnskritisk funksjon. Vi forstår det slik at Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap har til vurdering hvilke brukere av mobilnettene som har samfunnskritisk funksjon, og at Samferdselsdepartementet mener at denne vurderingen vil gi klarere retningslinjer også på andre områder. Etter vår vurdering må myndigheten utarbeide en klar definisjon av hvilke kunder/kundegrupper som er samfunnskritiske brukere, på alle områder.

### 2.2 §10-1 Brukerklagenemnda for elektronisk kommunikasjon

Saksbehandlingen i Brukerklagenemnda er i dag forholdsvis detaljert regulert i nemndsavtalen mellom Forbrukerrådet og den enkelte tilbyder. Denne avtalen skal i følge høringsnotatet s. 37 falle bort når ny forskriftsbestemmelse trer i kraft. Samtidig er forslaget til ny § 10-1 langt mindre detaljert enn nemndsavtalen. Det er derfor uklart hva som skal gjelde etter at ny § 10-1 trer i kraft med hensyn til bl.a. nemndas organisering, sekretariat, klagefrist, gjenopptakelse, taushetsplikt, offentlighet, avvisning av klager, opplysningsplikt, og hvorvidt nemndas avgjørelser er bindende. Dersom det er tenkt at det skal utarbeides ytterligere forskriftsbestemmelser eller separat forskrift, antar vi at det er hensiktsmessig at dette gjøres senest samtidig med at ny § 10-2 trer i kraft.

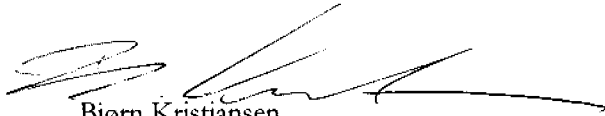
## 3. **Oppsummering**

BaneTele støtter forslaget om innføring ny § 10-12 om tilbakebetaling, men vi har enkelte merknader til utformingen av bestemmelsen. Vi er uenig i at det skal tas hensyn til eventuell tidligere underpris. Det kan heller ikke være slik at myndigheten kan lave være å ta stilling til kravet om tilbakebetaling på grunn av vanskeligheter med å fastsette riktig pris.

Videre er vi positive til innføring av overtredelsesgebyr. Vi mener den nærmere utformingen av bestemmelsen må harmoniseres med konkurranselovens bestemmelse om overtredelsesgebyr, og at også ekomlovens § 4-9 omfattes av bestemmelsen.

Dersom det er spørsmål til kommentarene, ber vi om å bli kontaktet.

Med vennlig hilsen  
**BaneTele AS**



Bjørn Kristiansen  
Administrerende direktør