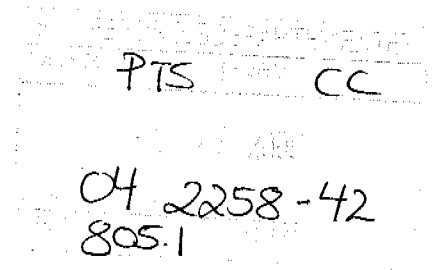




THE COMPANY THAT BRINGS YOU SMALL BILLS

Samferdselsdepartementet
Boks 8010 Dep.
0030 Oslo

Attn.: Christina Christensen



Oslo, 2.oktober 2006

FORSLAG TIL ENDRING I EKOMLOVEN OG EKOMFORSKRIFTEN - HØRING

Vi viser til Samferdselsdepartementets (SD) høringsbrev av 21.august 2006, der SD ber om kommentarer innen 2.oktober 2006.

1. Tilbakebetaling (ny §10-12)

Tele2 har i flere år argumentert for en innføring av en klar hjemmel om tilbakebetaling, og er derfor svært positiv til forslaget fra SD. Når det gjelder det prinsipielle spørsmålet om hvorvidt en slik hjemmel er nødvendig eller ikke, så henviser Tele2 til tidligere innspill til SD, bl.a. brev av 6.august 2004 og brev av 4.april 2005.

Til SDs konkrete forslag til utforming har Tele2 følgende kommentarer:

Tele2 støtter SDs begrunnelse for å fremme forslaget. Løsningen med at PT fatter vedtak i det enkelte tilfelle om tilbakebetaling av en evt. overpris, synes Tele2 er hensiktsmessig. PT vil være det organ med best innsikt i hva en riktig pris skal være, og dersom en aktør er uenig i PTs fastsettelse av pris, kan aktøren fremdeles ta opp spørsmålet i domstolene. Forslaget vil fange opp hovedproblemet i dag, nemlig at SMP aktører ikke følger vedtak om prisregulering fra PT. Dette vil også gi PT en mulighet til oppfølging av vedtak de tidligere har fattet, som de ikke har i dag.

Tele2 støtter også SDs konklusjon om ikke å innføre tilleggsbetaling, og at det er andre hensyn som gjør seg gjeldende i forhold til en evt. innføring av tilleggsbetaling. Innføring av tilbakebetaling gjøres for å fremme en effektiv prisregulering, noe som igjen vil bidra til økt konkurranse. I forhold til spørsmålet om evt. tilleggsbetaling er Tele2 enig i standpunktet om at det er den regulerte tilbyder som må bære risikoen for den uriktig prisfastsettelse som tilbyderen selv har fastsatt.

PTs prisregulering i form av pristak er en forbedring i forhold til tidligere praksis, og forhindrer lange diskusjoner om hva som er en riktig "kostnadsorientert pris". Fremdeles er det en rekke produkter som prisregulert ved at PT sier at prisen skal være "kostnadsorientert".

For at effekten av en tilbakebetalingshjemmel skal bli slik som SD nå forutsetter, så må PT ta stilling til hva en riktig kostnadsorientert pris skal være. I praksis vil utforderne hevde at dagens pris er for høy, deretter må PT ta stilling til hva riktig pris skal være, og deretter kommer tilbakebetalingsspørsmålet opp for perioden fra regulering inntrådte til PT tar konkret stilling til hva riktig pris er. Tilbakebetalingshjemmelen vil derfor få størst betydning på de områder der PT kun sier at prisen skal være kostnadsorientert og på et senere tidspunkt tar stilling til hva riktig pris skal være. Dette er pr. i dag bl.a. leide linjer, telelosji og tilknytningsavgifter i samtrafikkproduktet.

Bakgrunnen for at PT må konkret ta stilling til hva korrekt kostnadsorientert pris skal være, er at det er PT som i utgangspunktet burde ha tallgrunnlaget for å kunne ta stilling til hva en kostnadsorientert pris er.

I kommentaren til ny §10-12 uttaler SD følgende:

"Her vil forhold som eventuelle vanskeligheter ved å fastslå om det er betalt for høy pris, også spille inn. Departementet legger til grunn at de vanskeligheter som det ofte vil være ved prisfastsettelsen reelt sett vil innebære en terskel for når det kan fattes prisvedtak."

Tele2 deler ikke SDs oppfatning på dette punkt. Når PT først har fattet vedtak om at en pris skal være kostnadsorientert, kan ikke evt. vanskeligheter være en terskel. Et krav om kostnadsorientering må følges opp med en konkret pris, og deretter bli etterfulgt av et eventuelt vedtak om tilbakebetaling. Dersom det at det er vanskelig innebærer at PT ikke fatter konkrete vedtak, vil et krav om "kostnadsorientering" bli et begrep uten innhold. Dette vil igjen hindre fremveksten av økt konkurranse for de produkter denne type regulering er valgt.

2. Overtredelsesgebyr, straff og tvangsmulkt

Tele2 kan i store trekk også støtte SDs forslag til endringer under dette punktet. SD gir følgende beskrivelse av behovet for tvangshjemler:

"Å bryte et forbud vil normalt ikke i seg selv innebære noen økonomisk byrde. I disse tilfellene vil brudd kunne gi direkte økonomisk gevinst."

Tele2 støtter denne beskrivelsen.

Tele2 anser at innføringen av overtredelsesgebyr er spesielt viktig. Ved innføring av overtredelsesgebyr vil ekomloven nærme seg konkurranselovens sanksjonssystem, noe som er hensiktsmessig. Det er et paradoks at overtredelse av konkurranseloven vil medføre større økonomiske konsekvenser, enn overtredelse av ekomloven som er innført på et område hvor spesielle konkurranseregler er påkrevet.

Bestemmelsen om overtredelsesgebyr omfatter ikke brudd på prisreguleringsbestemmelsen fordi det antas at forslaget til ny §10-12 vil fange opp disse tilfellene. Tele2 er uenig i dette. Tilbakebetalingshjemmelen vil kun rette opp den overpris som den regulerte aktør allerede

har krevet inn, og dermed sørge for at den vedtatte prisregulering får det innhold som var forutsatt ved PTs vedtak. For å hindre fremtidige overtredelser av prisreguleringsforpliktelser bør den regulerte aktør i tillegg kunne bli ilagt et overtredelsesgebyr. Dette fordi oppdagelsesrisikoen ved å ta overpris så langt har vært lav, jfr. SDs kommentar ovenfor om at *"vanskeligheter som det ofte vil være ved prisfastsettelsen reelt sett vil innebære en terskel for når det kan fattes prisvedtak"*. Når det først blir fastslått/oppdaget at det er krevet overpris bør dette både medføre tilbakebetaling og et overtredelsesgebyr. Hensynet til et effektivt regelverk, og incentiver til etterlevelse av fattede vedtak, taler klart i denne retning.

SD foreslår at beviskravet skal være *"klar sannsynlighetsovervekt"*. Ved å sette terskelen for høy kan SD være med å svekke forslaget som nå fremmes. Etter Tele2s oppfatning bør alminnelig sannsynlighetsovervekt, som er forvaltningslovens hovedregel, være tilstrekkelig.

Utmålingens størrelse kan ved fordel økes til inntil 10% av omsetningen. Det er bedre å sette inntil 10%, og med føringer i forarbeidene om at det er kun i unntakstilfeller og helt spesielt grove tilfeller utmåling over 1% skal forekomme, enn senere å oppdage at det kan være behov for å øke utmålingsrammen til inntil 10%.

3. Bredbåndstelefon

SDs forslag til ny § 1-2 anser Tele2 å være hensiktsmessig, for å kunne ha en fleksibilitet i et marked som endrer seg hurtig.

Bestemmelsen bør dog anvendes med forsiktighet, og det bør spesielt unngås at aktører som i prinsippet leverer samme tjeneste blir regulert ulikt. Eksempelvis er Tele2 av den oppfatning at bredbåndstelefon av kategori 2 og 3 bør reguleres likt, da de i prinsippet leverer samme tjeneste til forbrukeren. Tele2 kan se at bredbåndstelefon kategori 1 skiller seg ut, og at dette kan forsvare enn noe mildere regulering av denne tjenesten.

4. Brukerklagenemnda

Tele2 har ingen innvendinger mot at brukerne nå skal kunne klage på alle elektroniske kommunikasjonstjenester, da dette er i tråd med et som er det praktiske behov.

SD foreslår følgende inngrep i styrearbeidet til Brukerklagenemnda: For det første skal budsjettet til Brukerklagenemnda godkjennes av Post- og teletilsynet (PT). Videre skal evt. tilleggsinnbetalinger til Brukerklagenemnda godkjennes av PT. I tillegg gis PT hjemmel til å fastsette nærmere bestemmelser om nemndas *"finansiering, organisering og saksebehandling"*.

Tele2 er av den oppfatning at forslaget innskrenker Brukerklagenemndas selvstendige rolle og ikke minst er problematisk i forhold til de styremedlemmene som i dag sitter i Brukerklagenemnda. Ekom bransjen har gjort en betydelig jobb ved å opprette dagens Brukerklagenemnd, og det er derfor underlig at SDs respons til dette arbeidet er å frata Brukerklagenemnda myndighet og selvstendighet. Etter Tele2s oppfatning kan gjerne det offentlige overta styringen av Brukerklagenemnda, men da må det offentlige som et minimum

selv stå for finansieringen. SD pålegger nå først bransjen å betale for Brukerklagenemnda, og deretter fratas bransjen styringen av Brukerklagenemnda. Dersom forslaget blir stående, vil det påvirke vårt videre engasjement i Brukerklagenemnda.

SDs forslag er videre problematisk i forhold til det enkelte styremedlems styreansvar. Det påhviler dagens styremedlemmer et betydelig ansvar ved å sitte i styret for Brukerklagenemnda. Det er et ansvar som er til å leve med, så lenge Brukerklagenemnda blir styrt av avgjørelser fattet av styret i Brukerklagenemnda. Med SDs forslag kan styret risikere å komme i styreansvar, pga. beslutninger som PT har fattet. Dersom styret eksempelvis foreslår tilleggsinnbetalinger til Brukerklagenemnda, og PT setter foten ned, vil styret måtte ta ansvaret for konsekvensene av manglende finansiering i Brukerklagenemnda. Tele2 vil således vurdere om Tele2s representant bør trekke seg ut av styret, dersom det skisserte risikobildet blir en realitet.

Brukerklagenemnda skal selvsagt ha en tett og god dialog både med PT og SD, men Brukerklagenemnda må bestå som et selvstendig organ.

5. Spam og skadelig kode

Tele2 er enig i at det ikke er nødvendig med en regulering av dette ennå, men at dette området bør følges nøye av PT/SD.

Til orientering vil Tele2 iverksette tiltak for å begrense spam for våre kunder allerede høsten 2006. Tele2 vil informere nærmere om dette i egne møter med PT og eventuelt SD.

6. NRDB informasjon brukt i markedsføringsammenheng.

Tele2 registrerer at SD ikke foreslår endringer etter det innspillet Tele2 har gitt.


Tele2s hovedbegrunnelse er at det er uheldig for konkurransen og markedet at kunder opplever å bli ringt opp av avgivende selskap hver gang kunden har takket ja til ny leverandør av mobiltelefoni. Dette har nå blitt praksis, ettersom Telenor Mobil først startet praksisen, og deretter har de fleste andre aktører blitt tvunget til å følge etter. Tele2 mener dette er en uheldig utvikling, men tar til etterretning at SD ikke er av samme oppfatning. Tele2 har tidligere foreslått følgende løsning på problemet¹:

"Subsidiært mener Tele2 at det bør det innføres en "grace periode" på 4 uker der kunden ikke kan kontaktes, etter at kunden har gått til nytt selskap. En slik ordning antar Tele2 må innføres med forskriftsendring".

¹ Brev fra Tele2 til PT av 13.januar 2005

Tele2 har ingen ytterligere kommentarer i sakens anledning.

Med vennlig hilsen
TELE2 NORGE AS


Trond Stryken
Teknisk direktør


Frode Lillebakken