

Høringen sendt pr post 23 februar 2003

Vi viser til høringsnotat fra Det Konglige Sosialdepartement datert 16 desember 2003.

HRAF vil også denne høringen, som vi gjorde i høringen til serveringsloven, foreslå at sosialdepartementet og næringsdepartementet setter i gang et arbeid med å samordne lovene som regulerer den virksomhet serverings og overnattingssteder driver.

Vi mener det er viktig å samordne lovene for å skape enklere verktøy å forholde seg til for de som driver og for å lette kontrollvirksomheten.

Forutsigbarhet over tid er i seg selv en viktig rammebetingelse. En felles lov som er tufta på den virkelighet serverings- og overnattingsnæringen driver innenfor vil derfor være en fordel.

Alkoholloven har i Norge et sosialpolitisk utgangspunkt. Behovet for å regulere befolkningens tilgang til alkohol er grunnlaget for politikken. Vi forstår og er enig i samfunnets behov for regulering og stiller ikke spørsmålstegn ved noen av konklusjonene som er fundert på grundig forskning.

HRAF vil spesielt rette blikket mot den farlige utvikling rusbrusens inntreden på markedet representerer. Både fordi den gjør tilgjengeligheten lettere for ungdom, den minsker terskelen til å starte og bruke alkohol, men også fordi den representerer et faglig problem for de som skjenker. Våre rapporter tyder på at særlig unge jenter drikker rusbrus på en måte som lettere gjør at de mister kontrollen, enn hva som har vært tilfelle med øl. Vi vil derfor støtte alle forslag som reduserer tilgjengeligheten til rusbrus.

Vi vil hevde at det er alkoholpolitisk fornuft i å la profesjonelle skjenkesteder få mulighet til å ta en større del av det totale alkoholmarkedet. Ved å rette den lovgivning som omhandler skjenking av alkohol på skjenkesteder inn mot, og samordne den med serveringslovgivningen, vil man få en dobbel gevinst. Det vil gjøre det enklere å forholde seg til lovverket, og man oppnår en profesjonalisering av skjenningen. Kombineres dette med kompetansekrav, ikke bare til drivere men også til utøvere i bransjen, vil man få en alkoholpolitikk som framhever det profesjonelle i stedet for å skyve alkoholbruken ytterligere over i privatsfæren.

Denne sammenhengen vil ytterligere bli forsterket i en evt. ny næringslov.

HRAF vil i denne høringen konsentrere oss om høringens Kap 2 og kommentere det som er relevant for oss.

HRAF er bekymret for utviklingen med et stadig økende antall skjenkebevillinger. Departementet påpeker selv i høringsnotatet sammenhengen med den økende kriminaliteten. Vi vil hevde at økningen i seg selv er en av årsakene til økningen i kriminaliteten. Særlig hvis man i tillegg tar med de lave kompetanse krav som knyttes til både serverings- og alkoholbevilling. Konkurransesituasjonen blir uholdbar, og trekker til seg aktører med andre motiver enn kun å drive skjenkesteder.

2.2 Delegasjon

Vi er enig i at det er behov for en gjennomgang av regelverket for kommunale kontroller og at kommunene selv må ha frihet til å organisere kontrollvirksomheten på en hensiktsmessig måte. Dette gjelder også delegering av tildeling av skjenkebevillinger.

2.5 Dokumentasjonskrav

HRAF er enige i at vandelskravet i Alkoholloven og Serveringsloven harmoniseres. Vi vil i denne sammenheng gjenta hva vi sa i vår høring til Serveringsloven om §§ 6 og 8.

§ 6. Krav til vandel.

HRAF er enige i endringene, men foreslår at grensen på 10 år for forhold det skal tas hensyn til endres til 5 år.

§ 8. Krav til søknaden.

HRAF er enig i hovedtrekkene i bestemmelsen. Vi vil imidlertid foreslå at punktene f og g gjøres obligatoriske. I tillegg forslår vi et nytt punkt h hvor det kreves revisorgodkjent oversikt over inngåtte arbeidskontrakter og etablering av yrkesskadeforsikring også gjøres obligatorisk.

HRAF mener det vil styrke mulighetene for effektiv kontroll, spesielt med svart arbeid, at man i utgangspunktet krever dokumentasjon på de som skal arbeide i bedriften. Det er svært få bedrifter som kan drive uten ansatte. Det må være et minimumskrav at man også oppfyller Arbeidsmiljølovens krav til kontrakter med de ansatte, og at forsikring av de ansatte er på plass i en næring med høy risikofaktor. Noen kommuner har på eget initiativ gjennomført dette med gode erfaringer.

Vi mener kravene til alkoholbevilling bør være de samme som for serveringsbevilling også når det gjelder dokumentasjonskravene.

2.6 Styrer og stedfortreders plikter

Departementet går i høringsnotatet ikke inn på hvilket faglig nivå man må kunne forlange av styrer eller medarbeider på skjenkestedet utover kravet til prøve i alkoholoven.

HRAF er skeptisk til at dette skal være eneste kvalitetskrav til styrer, og at det ikke skal settes kompetansekrav til utøverne. Vi tror det vil være en fordel, både for næringen og for myndighetenes arbeids med å ha kontroll på alkoholserveringen, at man vurderer kompetansekravene og setter de høyere. Særlig mener vi at det ikke bør være en selvfølge at man skal kunne skjenke alkohol uten et visst minimum av kunnskap om hva man skjenker og hva som kan skje. Vår erfaring er at mange hendelser og problemer kunne vært unngått hvis utøverne hadde bedre kompetanse. HRAF har tatt dette opp tideligere, det er vurdert i tidligere utredninger, men vi mener det er tid for å gå inn i disse problemstillingene på nytt. Særlig i lys av den utvikling vi ser på mange skjenke steder.

2.9 Internkontroll

HRAF er enige i at kravet til internkontroll er viktig og ser gjerne at det utformes klare retningslinjer for dette gjennom forskrift. Vi vil imidlertid hevde at ingen internkontroll kan oppveie et sterkere krav til kompetanse på styrere og utøver. De fleste serveringsbedrifter er små og har liten mulighet til å dokumentere grundige internkontroll systemer. Vi viser til kommentarene under 2.6.

2.13 Begrepet åpenbart beruset.

HRAF er glade for at man utvider begrepet til også å gjelde personer som er påvirket av andre rusmidler enn alkohol. Også her vil vi presisere at kompetanse er et nøkkelbegrep. Kunnskap om stoffers virkning og hvilke signaler man skal se etter vil gjøre utøvelsen av bevillingen bedre og tryggere.

2.15 Inndragning på grunnlag av diskriminering.

HRAF er glade for at dette presiseres i loven og er enige i at diskriminering skal føre til konsekvenser for skjenkebevillingen.

2.17 Bevillingsgebyrene

HRAF er enige i at gebyrene bør justeres. Under forutsetning av at kommunen bruker gebyrinntektene til kontroll virksomhet. Vi har grunn til å tro at kommunene bruker midlene på andre områder. Vi har forståelse for at mange kommuner har behov for midler til ungdomstiltak og definerer dette som rusforebyggende arbeid. Vi mener imidlertid at en bedret kontroll virksomhet er noe av det beste forbyggende tiltak man kan gjennomføre. Vi mer at kommunen må finansiere sine ungdomstiltak gjennom ordnære overføringer.

Med hilsen / Best regards

Jens-Petter Hagen
informasjon - presse

Hotell og Restaurantarbeiderforbundet
Hotel- and Restaurantworkersunion - Norway
LO service

Tel: 23 06 21 07
Mobil: 911 16 096