

Sosialdepartementet  
Postboks 8019 Dep.  
0030 Oslo

Sosialdepartementet	
Saksnr.: 200302846	Søk nr.: 80
Arkivkode: 671.0	Journ dato: 05.03.04
Avd.: SP17/SAN	Saksbeh.:
U.off.:	

Oslo, 29. februar 2004

## Høringsuttalelse om endringer i alkoholloven

Det er bra at regjeringen tar sikte på å skjerpe inn alkoholloven for å motvirke useriøse aktører i alkoholmarkedet. Men det er viktig å huske på at hovedtyngden av alkoholproblemer i Norge stammer fra alkohol som er anskaffet og konsumert fullt lovlig. Det er på tide med et mer offensivt grep for å redusere nordmenns drikking.

IOGT mener en innskrenking av skjenketidene kunne være et slikt offensivt grep. I dag opererer loven med normaltider for salg og skjenking og maksimaltider for det samme. Det bør være et tankekors at kommunene stort sett har lagt seg på maksimaltidene, slik at normaltidene snarere er unormale. Det kan neppe være noen ønskelig praksis og et uttrykk for at kommunene legger mindre vekt på betydningen av å begrense skjenketidene enn det de sentrale myndighetene gjør.

IOGT er tilfreds med at regjeringen står så sterkt på behovet for et reklameforbud. Det er et viktig virkemiddel. Det er også riktig som regjeringa framholder i sitt høringsnotat at virkemidlene i alkoholpolitikken i stor grad må ses som en helhet.

IOGT mener også at det er positivt at kravet til rusmiddelpolitiske handlingsplaner ikke tas bort til fordel for forenklinger i forvaltningen. Særlig blir disse planene et viktig virkemiddel dersom kommunene får anledning til å delegerer myndighet i bevilgningssaker til administrasjon eller andre. Men det forutsetter at denne delen av det kommunale planverket blir langt bedre forankret.

I sin argumentasjon for opprettholdelse av reklameforbudet, uttrykker regjeringen at de ulike elementene i alkoholpolitikken henger sammen i en helhet. Regjeringa peker selv på at det å begrense tilgjengeligheten, reklameforbud og aldersgrenser er blant de viktigste tiltakene for å begrense alkoholforbruket.

Det hadde vært en klar fordel dersom alle regjeringspartienes representanter i kommunestyrene også hadde delt denne erkjennelsen. Mye tyder på at våren 2004 vil innebære nok et kraftig steg i liberaliserende retning ute i kommunene. Det bidrar ikke akkurat til å bevare helhetstenkingen og en uttalt restriktiv holdning.

IOGT er skeptisk til å ta bort kravet om avgiftsmerking av drikkevareemballasjen fra alkoholloven. At en større del av de alkoholpolitiske virkemidlene blir hjemlet i tollloven og andre regelverk, bidrar til å redusere betydningen av de sosialpolitiske funderingene som disse bygger på. Dermed blir det lettere i framtiden å foreta ytterligere liberaliseringer, dersom tiltakene eksempelvis ikke er nødvendige av fiskale eller næringspolitiske hensyn.

IOGT ønsker ikke at det skal være fritt fram for import av og grossistvirksomhet for alkohol. Det bør fortsatt være bevillingsplikt for slik virksomhet, og det bør fortsatt svares en avgift for utøving av slik bevilling. Det er viktig at alle ledd i håndteringen av alkohol i størst mulig grad skal skje i et helse- og sosial-perspektiv.

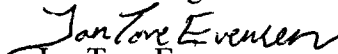
IOGT støtter alle tiltak som kan bidra til å luke ut useriøse aktører eller direkte ulovlige virksomheter, særlig i skjenkenæringen. Det er viktig at et strengt vandelskrav kan stilles til alle som i realiteten har innvirkning på eller fordel av bevillingen. Det er også viktig at alle sider ved virksomhetene kan kontrolleres i forhold til regelverk og andre premisser for tildeling av bevillingen.

AS Vinmonopolet er opprettet som et edruskapspolitisk instrument. IOGT har liten forståelse for departementets syn om at ikke monopolet skal kunne omfatte øl og rusbrus i kommuner som ønsker det. For en del kommuner framstår det som interessant å teste ut felles omsetning av all alkohol. IOGT er villig til å akseptere at vi får flere polutsalg mot at det bidrar til en mer betryggende og mer begrenset omsetningsform for øl. Vi ber derfor om at Vinmonopolet får anledning til å forhandle med kommuner om å løse denne oppgaven, i det minste som en prøveordning.

IOGT støtter ikke forslaget om å åpne for å stille nye vilkår i en gitt bevilling som alternativ til inndragning. Inndragning er den sterkeste reaksjonen på brudd på bestemmelsene og vilkåra for bevillingen. Dessverre er bare den første halvdel av det innarbeidede FrP-slagordet "lett å få, lett å miste" som følges opp av bevillingsmyndighetene. Å kunne erstatte inndragninger med nye vilkår vil i praksis bare føre til at det blir enda mindre "ris bak speilet".

Med vennlig hilsen

IOGT i Norge

  
Jan Tore Evensen

Org.sekr.