

Sosialdepartementet  
Postboks 8019 Dep  
0030 Oslo

Sosialdepartementet	
Saksnr.:	Dok.nr.:
200400359	31
Arkivkode:	Journ.dat.
412.8	30.06.04
Avd.:	Saksbeh.:
TA/TAP	
U. off.:	

NAVO

Oslo, 29 juni 2004

Vår ref.  
04/119/Høring 31/PKK

Deres ref.  
04/00359

## Høring av NOU 2004:3 Arbeidsskadeforsikring

NAVO mener det er positivt at det fremlegges et forslag til sammenslåing av bestemmelser i folketrygdloven og lov om yrkesskade. NAVO er av den oppfatning at også formålet med dagens regler best ivaretas gjennom sammenslåing av bestemmelsene i de ulike regelverkene. NAVO forutsetter imidlertid at utvalgets forslag ikke innebærer økte utgifter for våre medlemsbedrifter.

### Til kapittel 8 Hovedspørsmålet – en eller flere ordninger

I dag er verken trygdeetatens eller forsikringsselskapene bundet av hverandres avgjørelser i yrkesskadesakene. En skadelidt kan mao. oppleve at en skade/sykdom i den ene ordningen godkjennes som yrkesskade, men ikke godkjennes i den andre. Utvalget har sett dette som uheldig og har bl.a. drøftet mulighetene for å la trygdeetatens vedtak binde forsikringsselskapene. Flertallet i utvalget forkaster denne løsningen da det er en del prinsipielle betenkneligheter til dette. Flertallet mener det ikke er heldig at et statlig organ skal ha avgjørende betydning for en ytelse fra en fondsbasert forsikringsordning. Videre er den sterke grad av sentralisering av trygdeetatens avgjørelser som en slik ordning forutsetter, ikke i tråd med den desentraliserte beslutningsmodellen som preger trygdeetatene i dag.

I tillegg til bestemmelsene i lov om folketrygd og lov om yrkesskaderstatning er det fastsatt bestemmelser om yrkesskade i enkelte overenskomster i NAVO – området. Overenskomstene utfyller og henviser til lovverket og fastsetter blant annet at i de tilfeller lov om yrkesskadeforsikring medfører høyere erstatning enn etter reglene i overenskomsten utbetales erstatning etter loven. Dersom erstatning etter overenskomsten er høyere enn etter loven utbetales differansen i tillegg til utbetaling etter loven.

Selv om tariffavtalebestemmelsene holdes utenfor er det ikke vanskelig å være enig med utvalgets flertall når det sier at en sammenslåing kan gi betydelige forenklinger og ressursbesparelser. Dagens system er kostnadsdrivende og komplisert. Sett fra skadelidtes ståsted vil det være en fordel å forholde seg til færre ulike regelverk, saksbehandlere og ordninger. Også i forhold til stabilitet, kontinuitet og forutsigbarhet bør ordningene slås sammen.



## Til kapittel 14 – Organisering og administrasjon

NAVO er enig med flertallet i utvalget som mener at forsikringsselskapene bør behandle krav om erstatning etter den nye loven om arbeidsskadeforsikring i første instans. Mindretallets forslag om å opprette et eget oppgjørskontor vil bety at mye av rasjonaliseringen ved sammenslåingen av bestemmelserne i folketrygdloven og lov om yrkesskade blir borte.

NAVO er også enig med flertallet i utvalget som går inn for å opprette en ny selvstendig arbeidsskadeforsikringsnemnd. NAVO er enige med flertallet at et nytt klageorgan vil ha større mulighet enn Trygderetten til å etablere en fast, entydig og konsekvent praksis på arbeidsskadeområdet. I tillegg er det viktig ut fra rettssikkertshensyn at en slik nemnd opprettes.

## Til kapittel 16 Finansiering

Innføring av egenandel vil medføre ekstra administrativt arbeid for den enkelte arbeidsgiver, men vil være med på å redusere premienivået for arbeidsskadeforsikringen. NAVO er enig med flertall som mener at en egenandelsordning også vil kunne ha en forebyggende effekt.

NAVO er enig med mindretallet i utvalget som foreslår at dagens refusjonsordning oppheves i sin helhet. Subsidiaert bør refusjonssatsene ligge mellom 20 -30 %.

Sammenslåing av dagens to yrkesskadeordninger på sikt bør gi en betydelig økonomisk gevinst og det forutsettes at dette vil ha konsekvenser for forsikringsselskapenes fastsettelse av størrelsen på premiene. NAVO legger til grunn at selve konverteringen til et nytt yrkesskadesystem verken vil føre til at arbeidstakere, arbeidsgivere, folketrygden eller finansnæringen skal tjene eller tape på omleggingen.

## Konklusjon

NAVO mener organiseringen av arbeidsskadeforsikringen i hovedsak bør gjennomføres som utvalgets flertall foreslår. Når det gjelder finansieringen vises til ovenstående. Det er etter NAVOs oppfatning ikke godt nok dokumentert at refusjonssatsen til folketrygden skal settes til det nivå flertallet i utvalget mener er korrekt.

Med vennlig hilsen  
for Arbeidsgiverforeningen NAVO

Rolv Økland