

# REGJERINGSADVOKATEN

Sosialdepartementet  
Trygdeavdelingen  
Postboks 8019 Dep  
0030 Oslo

Sosialdepartementet	
Saksnr.:	Dok.nr.:
200400359	5
Arkivkode:	Journ.dat:
412.8	04.06.04
Fvdt.:	Saksbeh.:
TA / FAP	
Dato:	

Deres ref  
04/00359

Vår ref  
2004-0154 OCB/-

Dato  
01.06.2004

## HØRING AV NOU 2004: 3 ARBEIDSSKADEFORSIKRING

Det vises til departementets høringsbrev 25. februar 2004 med høringsfrist 1. juli 2004. Regjeringsadvokaten har følgende merknader til lovforslaget til lov om arbeidsskadeforsikring:

1. Etter lovutkastet § 4-1 annet ledd er staten unntatt forsikringsplikten etter loven, i stedet kan statlige arbeidstakere kreve erstatning direkte av staten. Med andre ord videreføres ordningen etter yrkesskadeforsikringsloven. Det vil formodentlig følge av en tolkning av loven, men av pedagogiske hensyn bør det fremgå av lovteksten at de plikter og rettigheter loven gir forsikringsselskaper også påhviler staten når den er selvassurandør.
2. I pkt 14.4.8 foreslår utvalget at avgjørelser fattet av Arbeidsskadeforsikringsnemnda skal prøves direkte for lagmannsretten, jf. lovutkastet § 5-8 første ledd. Det gis ingen begrunnelse for forslaget, utover å vise til at dette er ordningen ved rettslig overprøvelse av Trygderettens avgjørelser.

Regjeringsadvokaten vil fraråde å innføre særregler om domstolsprøvelse av Arbeidsskadeforsikringsnemndas avgjørelser. Det norske prosesssystemet er basert på en tre-instans-ordning, og det bør ikke lovfestes unntak fra denne uten at det foreligger tungtveiende grunner for det.

Etter Regjeringsadvokatens oppfatning fungerer dagens ordning med førsteinstansprøvelse av Trygderettens avgjørelser for lagmannsretten ikke på en slik måte at den bør overføres til nye rettsområder.

Trygderetten er som et nemndsbasert klageorgan med bred kompetanse uten tvil egnet til å gi en grundig klagesaksbehandling innefor sitt saksfelt. Det samme vil kunne bli tilfellet for Arbeidsskadeforsikringsnemnda. Gjennomført klagesaksbehandling i et slikt organ kan imidlertid anses som et fullgodt alternativ til ordinær domstolsprøvelse. Saksbehandlingen er skriftlig og bevisføringen middelbar, i motsetning domstolsprosessen som er muntlig og

umiddelbar. Det sistnevnte vil regelmessig medføre at saken blir bedre opplyst, både rettslig og faktisk. Dessuten er kravene til begrunnelse forskjellige. Trygderetten begrunner bare i begrenset utstrekning sine kjennelser konkret, mens domstolene gir utførlige begrunnelser. Bedre begrunnelser medfører at publikum lettere avfinner seg med resultatet.

Erfaring viser at en rettssak ”rafineres” opp gjennom instansene. Ved ordinær ankebehandling for lagmannsretten vil man ofte oppleve at mindre treffende anførsler er blitt ”luket” bort og at saken konsentrerer seg mer om sakens kjerne. Ved å la en sak begynne i lagmannsretten, mister lagmannsretten karakteren av appellinstans, og må ta merarbeidet med å ”rydde” saken. Det er ikke heldig, verken for retten eller partene.

Det kan anføres at en ordning med lagmannsretten som førsteinstans er prosessbesparende, fordi den private part vil bli forsøkt for flere runder i rettssystemet. De færreste lagmannsrettsavgjørelser blir påanket til Høyesterett, og enda færre slipper inn til behandling i Høyesterett. Når lagmannsretten behandler en sak som førsteinstans, vil dette derfor normalt også bli eneste instans. Fra et rettssikkerhetsperspektiv er det imidlertid ikke heldig. Det medfører at en dom med ukorrekt resultat lettere kan bli stående enn hva tilfellet er der hvor saken begynner i tingretten. I slike tilfeller vil den tapende part ha ubetinget rett til å ny behandling for lagmannsretten, såfremt anken gjelder en formuesverdi på minst 50 000 kroner, jf. tvistemålsloven § 356.

Regjeringsadvokaten vil derfor foreslå at lovutkastet § 5-8 første ledd får slik ordlyd:

*”Når vedtak i Arbeidsskadeforsikringsnemnda foreligger, kan forsikringsselskapet og skadelidte uten forliksmegling bringe saken inn for tingretten i den rettskretsen der skadelidte har sitt hjemting.”*

Med vennlig hilsen  
**REGJERINGSADVOKATEN**

  
Ole Wetlesen Borge  
advokat