



# MÅLSELV KOMMUNE

Service- og informasjonsavdeling

Det kgl. Sosialdepartement  
Boks 8019 Dep  
0030 OSLO

|                                 |                   |
|---------------------------------|-------------------|
| Arbeids- og sosialdepartementet |                   |
| Saksnr.:<br>200400403           | Dok.nr.:<br>156   |
| Arkivkode:<br>416.9             | Dato:<br>08.11.04 |
| Avd.:<br>SAP                    | Saksbeh.:         |
| U.off.:                         |                   |

Deres ref.:  
Vår ref.: 04/00880-3/KRU  
Arkiv: F00 & 63  
Dato: 04.11.2004

## SÆRUTSKRIFT: HØRING NOU 13: EN NY ARBEIDS- OG VELFERDSFORVALTNING - OM SAMORDNING AV AETATS, TRYGDEETATENS OG SOSIALTJEN OPPGAVER - UTTALELSE

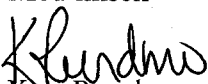
Vi viser til møte i Formannskapet den 03.11.04 der saksnr. 147/04 ble behandlet.

Det ble fattet slikt vedtak:

1. Målselv kommune er kjent med at det finnes en del forsøk på ulike organisasjonsmodeller. Enkelte er nylig iverksatt, og det er ingen av dem som har lang erfaring å se tilbake på. Kommunen vil se det som en fordel om de kunne fortsette 2-3 år både for å prøve ut videre de organiseringene som er i gang og for å prøve ut nye. Evt nye prosjekter ville kunne basere seg på de modellene som er drøftet i NOU 2004:13, og bygge på det beste som er kommet fram i de forsøksprosjektene som i dag finnes. Dette vil i større grad sikre en god løsning når man først skal gjennomføre en så stor reform som dette er.
2. Dersom pkt 1) ikke vil bli gjennomført, vil Målselv kommune anbefale Modell 2 "Kommunal arbeidslinje" innført som en ny organisasjonsmodell for en samordnet velferdstjeneste. Dette innebærer kommunalt ansvar for førstelinjetjenesten i velferdsforvaltningen og oppretting av en egen statlig pensjonsetat. Trolig vil dette i større grad sikre at aetat og sosialtjenesten "tvinges" til felles organisering noe som gir mulighet for bedre samarbeid rundt brukerne der det ikke finnes i dag.  
Hvis ikke modell med "kommunal arbeidslinje" blir valgt, vil modellen med "statlig arbeidslinje" ansees som mest aktuelt.
3. Ved valg av modell 2 "kommunal arbeidslinje" vil det være fornuftig at kommunen selv velger den praktiske løsningen. Det er viktig at enkelte ting avklares på statlig nivå. Av ansvar som bør ligge på staten er:
  - Statlig regulering av virksomheten gjennom lov og regelverk
  - Utarbeiding av et finansieringssystem
  - Koordinering

- Kontroll med innvilgelse av faste og varige stønader
  - Klagebehandling
  - Kvalitetskontroll og tilsyn
  - Kontroll og rammestyring av det private formidlingsmarkedet
  - Koordinering av kontakt og samarbeid med kommuneovergripende konserner
  - Infrastruktur
  - Nasjonalt data og informasjonssystem
4. Kommunen anbefaler innføring av ny stønadsordning: "Arbeidssøkerstønad".
- Når dette beløpet skal fastsettes er det viktig at ytelsen er av en slik størrelse at de som har stønad slipper å søke supplerende sosial hjelp. Dette for å unngå å gjøre disse til sosialklienter og unngå det ekstraarbeidet det vil være å behandle saken på 2 ulike tjenester. Sosial hjelp skal ikke være supplerende av statlige ordninger.
5. I og med at utvalget har valgt "arbeidslinjen" i utredningen, vil kommunen påpeke at det som er viktig med tanke på en "arbeidslinje", er at det finnes et arbeidsmarked der det er tilstrekkelig og variert tilbud på ledige arbeidsplasser, så her er det viktig at det settes inn ressurser.
- Sosialhjelpmottakeren blir ikke mer selvhjulpen i en ny organisering hvis det ikke også legges til rette for det når det gjelder arbeidsplasser for de som har helse og evner til å utføre arbeid.
6. *NOU-en bærer preg av urimelig stor tro på effekten av samordning.* Det er viktig å samarbeide på de områder og rundt de personer som har tjenester fra ulike områder. Det er også viktig for brukerne å ha flest mulig tjenester tilgjengelig på samme sted (at de slipper å reise til forskjellige steder i kommunen for å få utført sine tjenester). Det er vel ingen tvil om at samlokalisering vil være et gode for brukerne. Men man trenger ikke samordning/samorganisering av tjenestene for å få til et godt samarbeid. Det som er viktig er at det er personer på de ulike instansene som ser nytten og hensikten i å samarbeide og som ønsker dette for brukerens beste. Og dette er det ikke organiseringen som kan utføre.
7. Det med "en dør og en saksbehandler" mener kommunen vil være en umulighet innenfor et så stort felt som aetat, trygdekontor og sosialtjenesten forvalter. Det med en dør (i den grad det betyr at alle tjenestene ligger i samme hus) vil kunne være en mulighet. Også det at de kan ha en skranke å henvende seg til, dersom det skulle være ønskelig (her bør det først sjekkes ut om dette er noe som de som skal til sosialkontoret ønsker). Men det er et for komplekst saksfelt til at en og samme saksbehandler skal kunne ha kunnskaper nok om alle feltene både på aetat, trygdekontor og sosialtjeneste. Så det bør fortsatt være saksbehandlere med kompetanse på hver sine fagområder som brukerne "sluses" inn til.

Med hilsen

  
Karl Rundmo  
førstesekretær