



STATENS INNKREVINGSSENTRAL

00K 45 Side 1 av 2

UFD
01 DES 2005
Saksnr. 200503366
Arkivkode: 660

Det kgl. Utdannings- og Forskningsdepartement  
Postboks 8119 Dep  
0032 OSLO

Deres ref.:  
200503366

Vår ref.:  
200500155-2

Dato:  
28.11.2005

## HØRING OM FORSKRIFT OM FORRENTNING OG TILBAKEBETALING AV UTDANNINGSLÅN 2006

Vi viser til høring om forskrift om forrentning og tilbakebetaling av utdanningslån. Statens innkrevingsentral (SI) er gitt frist til å komme med kommentarer til høringsutkastet innen 30. november 2005.

Det fremgår av utkastet til forskrift kapittel I punkt 6.6 at dersom låntakeren ikke betaler innen fristen ved andregangsvarsel, sender Statens lånekasse for utdanning (Lånekassen) ut vedtak om oppsigelse av hele gjelden. Oppsigelsen innebærer at gjelden er forfalt til betaling i sin helhet. Slik SI forstår bestemmelsen vil Lånekassen fatte vedtak om oppsigelse av hele gjelden når låntaker ikke innen fristen ved andregangsvarselet har betalt terminbeløpet.

Utkastet til forskrift kapittel I punkt 7.1, 1. ledd fastslår at når gjelden er oppsagt av Lånekassen etter kapittel I punkt 6.6, overføres gjelden til Statens innkrevingsentral for innkreving. Det er i punkt 7.1 fjerde og femte ledd regulert hvilken myndighet SI har til å foreta tvangsinnkreving av gjelden. I følge fjerde ledd gis SI hjemmel til å foreta tvangsinnkreving i form av trekk i lønn og andre lignende ytelser. Slik SI forstår det, innebærer dette at SI kan foreta tvangsinnkreving ved trekk i lønn og lignende ytelser for det forfalte terminbeløp. Punkt 7.1, 5. ledd gir imidlertid SI hjemmel som særnamsmann til å avholde utleggsforretning for hele gjelden når det foreligger vesentlig mislighold. I merknadene til bestemmelsen begrunnes dette med at finansavtaleloven § 52 setter vilkår om vesentlig mislighold for førtidig forfall. Det er først ved vesentlig mislighold at gjelden kan inndrives i sin helhet. I følge utkastet til forskrift punkt 6.6 vil Lånekassen fatte vedtak om oppsigelse av hele gjelden når låntaker ikke innen fristen ved andregangsvarselet har betalt terminbeløpet. Det bemerkes at forholdet til finansavtaleloven § 52 ikke er kommentert i merknadene til punkt 6.6. SI gjør oppmerksom på at i følge finansavtaleloven § 52, 3. ledd skal krav fra långiveren om førtidig forfall fremsettes skriftlig og være begrunnet. Ut fra dette fremstår det som uklart hvem som skal fremsette krav om førtidig forfall overfor låntakeren.

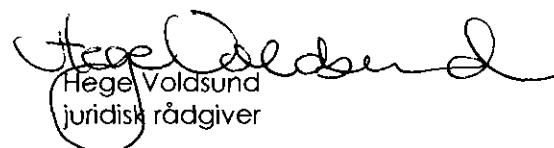
Slik grensesnittet mellom Lånekassen og SI er per i dag for oppsagt studiegjeld, vil Lånekassen overføre gjelden til SI for innkreving etter at vedtak om oppsigelse er fattet og klagefristen for låntaker på vedtaket er utløpt. I forhold til en avklaring om hvem som skal fremsette krav om førtidig forfall overfor låntakeren, bør det i denne sammenheng tas inn i vurderingen hvem som skal behandle henvendelser der låntaker inngir klage på fremsettelsen av krav om førtidig forfall.

Det stilles dessuten spørsmål til hvordan fremsettelse av krav om førtidig forfall stiller seg i forhold til punkt 7.1, 1. ledd. I følge bestemmelsen blir det regnet en prosent høyere rente enn ordinært på hele lånet fra den datoen gjelden er sagt opp av Lånekassen. Men sett i forhold til finansavtaleloven § 52 er det først når det foreligger vesentlig mislighold at hele gjelden kan

inndrives i sin helhet. Slik punkt 7.1, 1. ledd er utformet vil det likevel bli regnet en prosent høyere rente enn ordinært på hele lånet fra den datoen gjelden er sagt opp av Lånekassen.

Med hilsen  
Statens innkreivingsentral

  
Per M. Waage  
direktør

  
Hege Voldsund  
juridisk rådgiver