



Kunnskapsdepartementet
Opplæringsavdelingen
Postboks 8919 Dep
0032 Oslo

Torvikbukta, 30. januar 2006

HØRINGSSVAR – FORSKRIFT TIL FOLKEHØYSKOLELOVEN

Høgtun Folkehøgskole takker for anledningen til å komme med tilsvaret til departementets forslag til nye forskrifter til Lov om folkehøgskoler.

Vi er kjent med at Folkehøgskolerådet sender høringssvar med et komplett forslag til høringstekst. Det tar utgangspunkt i departementets forslag og innarbeider de endringene rådet mener bør gjøres i dette. Styret ved Høgtun Folkehøgskole stiller seg bak dette forslaget. I tillegg ønsker vi å understreke noen punkter:

Friluftslivkurs og reisekurs (§4)

Styret er enig i at reisekursene må settes inn i en forsvarlig pedagogisk ramme. En forberedsperiode på skolen ser derfor styret på som en nødvendighet. Vi støtter at det nåværende "bør" erstattes med "skal". Etterarbeid på skolen vil også ofte inngå i slike kurs, men vi mener det er unødvendig rigid å forskriftsfeste at hvert eneste kurs skal ha både for- og etterarbeid lagt til skolen. Vi tar som et selvsagt utgangspunkt at alle slags kurs på folkehøgskolene skal settes inn i en pedagogisk sammenheng. Vi foreslår derfor følgende omformulering av tredje ledd under kortkurs:

På kurs som har reising som del av opplegget, skal reisen settes inn i en pedagogisk sammenheng og en del av kurset skal foregå på folkehøgskolen

Vi støtter ikke forslaget om at Folkehøgskolerådet kan være vurderingsinstans for "forsvarlige" reisekurs til utlandet. Til dette synet finner vi støtte i Statskonsults rapport nr 2005:7, om paraplyorganisasjoner på folkeopplysningsområdet. Den advarer mot å overføre for mange forvaltningsoppgaver til disse organisasjonene, blant annet fordi de kan risikere å komme i en uheldig dobbeltrolle.

Utenlandske elever (§ 5)

Vi støtter at ordningen det vises til i rundskriv F-50/98, faller bort. Samtidig vil vi argumentere for Folkehøgskolerådets forslag om å endre fra 10 til "maksimum 20 prosent av elevene ...". Ressursbruken til dette forutsetter at man kan komme opp i en forsvarlig klassestørrelse. 10 prosent av en gjennomsnittlig folkehøgskole vil være for lite til dette, mens 20 prosent vil gi tilstrekkelig med ressurser til å opprettholde disse tilbudene.

Forholdet mellom lange og korte kurs (§ 7)

Vi ser ingen gode grunner for å endre eksisterende endring for omregning av kortkurselever.

Argumentasjonen for omregningen har vært at jo kortere kurset er, jo mer øker merarbeidet, og kostnadene, per elevdag knyttet til bekjentgjøring/annonsering, opptak, registrering, rapportering m.m. sammenlignet med de lange kursene. Hvis omregningen faller bort, vil en rekke av de korte kursene bli ulønnsomme. Nå kan i noen grad større kurs med god deltakelse "subsidiere" andre kurs som isolert sett går med tap. Denne muligheten vil også for en stor del falle bort hvis departementets forslag blir gjennomført.

Samtidig vil vi vise til at noen av de satsningsområdene som lovarbeidet framhevet, nemlig "åpningen for alle", rollen som kultursentra i lokalmiljøene, og bidrag til den økte satsingen på "livslang læring", i større grad kan ivaretas når skolene kan drive kortkurs i tillegg til de lange kursene.

Elever som teller dobbelt ved beregning av tilskudd (§ 8 og forslag til eget rundskriv)

Vi mener Folkehøgskolerådets forslag til formulering av forskriftenes § 8, første ledd, vil ivareta både departementets og våre intensjoner, og fjerne behovet for utdyping i eget rundskriv.

Med vennlig hilsen

styret, ved Høgtun Folkehøgskole


Edgar Fredriksen

rektor