

- 1 FEB. 2006

200600413-44

Til KUF
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO

Deres ref: 200501434-/SVH datert 11.10.2005.

Dato 30.01.06

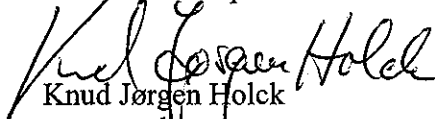
**HØRINGSUTTALELSE FRA FANA FOLKEHØGSKULE
FORSKRIFT TIL FOLKEHØYSKOLELOVEN**

Vedlagt følger Fana Folkehøgskule sine kommentarer til forslaget fra departementet.

I det store og hele støtter Fana Folkehøgskule de forslag til endringer som foreligger fra Folkehøgskolerådet, men vi har også avvikende avvikende syn på enkelt punkter.

Vi ønsker også å fremme argumenter for endringer av departementets forslag. Noen av disse forslagene til endring bygger på forhold som forutsetter en orientering som kan fortone seg noe omstendelig. Men vi venter ikke at departementet i utgangspunktet er fortrolige med disse forhold, og vi ber om forståelse for fremstillingen.

Med hilsen fra personalet ved Fana Folkehøgskule



Knud Jørgen Holck
rektor

FORSLAG OG KOMMENTARER TIL NY FORSKRIFT FRA FANA FOLKEHØGSKULE

§ 2. Definisjoner

Forslag til tekst:

e) Redusert funksjonsevne: tap av, skade på eller avvik i en kroppsdel eller i en av personens psykologiske, fysiologiske eller biologiske funksjoner.

Merknad til § 2

Personen omfatter kropp og sinn, og begrepet "person" er mer egnet enn det reduksjonistiske "kropp" alene.

§ 3. Kunninggjøring av kurs

Her støtter vi Folkehøgskolerådets forslag som inneholder tillegget:

Folkehøgskolene kan også gjennomføre målrettede kurs for bestemte grupper, enten som egne kurs eller som samarbeidskurs.

Merknad til § 3.

Allment vil vi hevde at formuleringene i forskriften ikke bør være til hinder for at folkehøgskolene kan arrangere f.eks. pensjonistforberedende kurs eller kurs for afatikere.

Mer spesielt:

I 1981 bevilget det daværende KUF ekstra lærermidler til stillinger som ble tillagt tre folkehøgskoler, (Arbeidebevegelsens Folkehøgskole, Elverum Folkehøgskule og Sund Folkehøgskole).

Disse tre skolene hadde inngått samarbeid med tre bo- og arbeidskollektiver for unge rusmisbrukere der skolene forpliktet seg til å ivareta undervisningsbehovet på kollektivene og styrke skolenes sosialpedagogiske ressurser for å gi muligheter til beboerne å ta et år på folkehøgskole som et ledd i rehabiliteringen.

Gjennom samarbeidet mellom Sund Folkehøgskole og Selbukollektivet "tvang" det seg frem en kompetanseutvikling som Fana Folkehøgskule i dag sitter på.

Det handler om på en systematisk måte å bruke daglige hendelser og opplevelser til å utvikle elevenes ferdigheter til å ta vare på seg selv – og omgivelsene -på en mer hensiktsmessig måte.

Vi vil hevde at vi her er i nærheten av folkehøgskolens fremste kompetanse.

Fana Folkehøgskule tilbyr kurs som bygger på denne kompetanse.

Kursene er rettet mot unge mennesker som er i en rehabiliteringsfase etter langvarig rusbruk, og kursene er organisert som samarbeidskurs.

Kursene er således rettet mot bestemte grupper, og i kraft av å være samarbeidskurs sikres muligheten til å gjennomføre kursene innenfor de nødvendige trygge rammer.

Det ville være sterkt beklagelig, ikke bare for Fanas egen del, om skolen mistet muligheten til å tilby slike kurs i fremtiden.

§ 4. Kursordninger

Her støtter vi departementets forslag til tekst.

Merknad til § 4.

Det er et fornuftig forslag at kravet om undervisning ivaretatt av skolens egne lærere er knyttet til det samlede kortkurstilbudet.

Kravet om 50% egen lærerdekning totalt er rimelig, samtidig som skolene har anledning til å tilby kurs der relevant kompetanse i det store og hele må hentes utenifra.

§ 7. Rapportering av elevtall

Her støtter vi forslaget fra Folkehøgskolerådet.

Merknad til § 7.

Utover å henvisne til Stortingets uttalelse i Inst. O. Nr. 85 (2001-2002) vil vi nevne følgende:

Dimensjonering av undervisning og bemanning skjer i det alt vesentlige ut fra opptak av elever på høsten. Reduksjon av dette opplegget i løpet av skoleåret er knapt mulig.

Enkelte elever finner først ut at de ikke ønsker å gå et år på folkehøgskole først etter at de har begynt. Dette skjer regelmessig, om ikke hvert eneste år. Dette frafallet fanges opp med telledatoen 1. oktober.

Til forskjell fra høyskoler og universiteter, og for såvidt også fra videregående skole, beholder folkehøgskolen sine elever døgnet rundt. Dette gir ekstraordinære muligheter for å arbeide i en total pedagogisk situasjon. Men det innebærer også ekstraordinære farer for å komme i uløselige klemmer mellom elevers avvikende livsmønster og et forsvalig sosialt miljø.

Til tross for at vi på egen skole har hatt en meget stabil elevgruppe de senere årene, vil det for enkelte skoler, og alle skoler enkelte år, inntreffe omstendigheter som vil kunne føre til at flere elever må avbryte skoleåret. Det kan handle om psykiske lidelser; det kan handle om rusmønster.

Tap av elevinnbetalinger er en belastning som skolene må tåle. Ytterligere nedskjæringer i form av tap av statstilskudd vil kunne føre til at skoler velger å leve med et skolemiljø som er nedbrytende både på kort og lenger sikt. En annen side av dette innebærer at unge mennesker nok en gang erfarer at den voksne verden ikke er på høyde med situasjonen. Dette bør ikke elevtellingen bidra til.

Departementet foreslår at omregning av kortkurs endres slik at finansieringen til kortkurs blir som for langkurs.

Dette forslaget innebærer etter vår mening den mest uheldige endringen i de nye forskriftene.

Ut fra begrunnelsen synes det som om departementet mener at den forholdsmessige ressursbruk er den samme ved kortkurs som for langkurs. Å lage til 15 kurs med 12 elever over tre dager skulle i så fall samlet tilsvare ressursbruken som går med til 3 årselever.

Slik er det ikke.

Konkret eksempel: Kortkurs høsten -05, "Italiensk for nybegynnere" med 11 kurskvelder på Fana Folkehøgskule og 8 dagers kulturreise i Toscana; all undervisning hjemme og på reisen var ved skolens egne krefter. 13 elever og 19 kursdager vil etter departementets forslag tilsvare 1,33 årselever. Dette dekker ikke på noen måte administrasjon og undervisning.

Departementets forslag vil virke ødeleggende på mulighetene til å arrangere kortere kurs, muligens med unntak av enkelte kurs med stor deltagelse. Og det kan da ikke være poenget?

Departementets henvisning til den motstrid som angivelig foreligger mellom hovedaktivitet (langkurs) og supplement (kortkurs) fremstår som et formalt grep, og vi oppfatter det som uttrykk for et ønske om å redusere skolens aktivitet.

Dette inntrykket forsterkes når vi ser de delene av forskriftene som berører kortkursene under ett.

Vi vil foreslå overfor departementet at man vurderer å opererer med et tak på antall kortkurselever som skolen kan rapportere inn og lar omregningsfaktoren bli stående.

§ 8. Elever som teller dobbelt ved beregning av tilskudd

Her støtter vi forslaget til tekst fra Folkehøgskolerådet

Merknad til § 8.

Vi henviser til egen merknad til § 3.

Kortkurs rettet inn mot grupper med redusert funksjonsevne er, i det minste ut fra våre opplegg, kurs med beskjeden deltagelse. Et tak på 50% dobbelttellende elever er med på å rive grunnlaget bort for slike kurs. I særlig grad gjelder dette dersom en sammenholder denne endringen med foreslått endring under § 7.

Etter vår erfaring fungerer dessuten ikke disse kursene med bare 4 timer undervisning per dag. 4 timer kan fungere første og siste dag, men behovet for timerressurser er betydelig større de kursdagene som går som fulle dager.

§ 9. Tilskuddsmodell

Her støtter vi forslaget fra Folkehøgskolerådet om å beholde eksisterende beregningsmåte for tilskudd.

§ 14. Kvalitetsutvikling

Her støtter vi forslaget fra Folkehøgskolerådet om frist 1. juli.

Merknad til § 14.

Med skoleavslutning og etterarbeidsuke i mai blir tiden svært knapp. Særlig gjelder dette i de år hvor bevegelige helligedager faller i slutten av måneden.

Med hilsen


Knud Jørgen Holck
rektor