



HAUGETUN
FOLKEHØYSKOLE

Det kongelige utdannings- og forskningsdepartement,
Postboks 8119 dep
0032 Oslo

1667 Rolvsøy
Telefon (+47) 69 36 27 20
Telefax (+47) 69 33 70 07
www.haugetun.fhs.no
E-post: haugetun@haugetun.fhs.no
F. nr. NO 971 520 884
Giro 1050.07.29827

Vår ref.:

Deres ref.:

1667 Rolvsøy

1.februar 2006

Høring Forskrift til Folkehøyskoleloven

Oversender med dette vårt høringssvar fra Haugetun Folkehøyskole.

Med vennlig hilsen
Haugetun Folkehøyskole

Kai Ørebeck
rektor

HAUGETUN FOLKEHØYSKOLE
1087 ROLVSØY

HØRING: FORSKRIFT TIL FOLKEHØYSKOLELOVEN

Haugetun Folkehøyskole har fra departementet fått et høringsutkast til nye forskrifter i brev av 11.oktober 2005. Skolen har lest forslaget og behandlet saken og vil gi følgende kommentar til noen av punktene:

1. § 2e. Definisjoner

Denne nye formuleringen er vanskeligere å tolke. Vi forstår det slik at manglende sosial tilpasningsevne nå faller utenfor den støtteberettigede tilrettelegging. Det er i denne gruppen mange som trenger noe ekstra hjelp i en vanskelig fase i livet for å nedbygge funksjonshemmende barrierer. Det er dårlig samfunnsøkonomisk tenkning å ikke gi noe støtte til disse. Språklig funksjonshemming, - kommer den inn under den nye formuleringen eller ikke?

2. § 4. Kursordninger

I siste avsnitt leser vi at "i et kalenderår må skolens egne lærere ha minst 50 prosent av undervisningen." Dette er en endring av to ting. Det ene er at prosentsatsen er hevet fra 35 til 50 prosent, det andre er at "lærere på andre nordiske folkehøyskoler" også er tatt ut. Tidligere kunne vi leie inn lærere med kompetanse fra andre folkehøyskoler og få det på vår 35 %-kvote, når vi selv manglet den kompetansen vi hadde behov for. Dette er en vesentlig reduksjon av mulighetene til å arrangere kortkurs. Dette er svært uheldig.

Hvis både 35 prosenten og mulighet for innleid hjelp på skolens andel blir endret som foreslått, vil dette være en betydelig ulempe. Vi vil sterkt anmode om at denne endring ikke blir gjennomført. Den gjeldende forskrift er absolutt å foretrekke.

Når vi tenker på kortkurs kan den nye formuleringen tolkes slik at samarbeidskurs kan falle utenfor. At kurset er åpent for alle må da forstås slik at ingen er utelukket selv om det er en spesiell målgruppe.

At såkalte utenlandske reisekurs skal godkjennes av folkehøyskolerådet synes oss å være en sammenblanding av hvilke typer oppgaver rådet skal ha. Det synes for oss mest riktig at de som har forvaltningsansvaret for at forskriftene blir overholdt også har oppfølgingsansvaret.

3. § 5. Utenlandske elever

Det nye forslaget er vanskeligere å forholde seg til. Det har liten fleksibilitet og vi er engstelige for at tilbudet til utenlandske elever kan opphøre.

Vi skal begrunne det med våre erfaringer.

I den praktiske hverdag må vi gi tilbud til et betydelig større antall utenlandske elever enn det vi har plass til eller har lov til. Hvis vi f.eks sender tilbud til 50 av våre utenlandske søkere, vil minst halvparten falle av på grunn av manglende økonomisk evne. Av de resterende 25 vil UDI gi innreisefølgelse til et for oss ukjent antall. Om det vil bli tre eller 15, vet ingen før vedtakene er gjort. Hvis vi nå bare skal ha 10% av vår

kan bety på sikt for folkehøyskolenes økonomi og dermed fare for økt egenbetaling for elevene er usikkert. Dermed er forslaget en betydelig beskjæring av skolens handlingsrom når det gjelder kortkursvirksomhet.