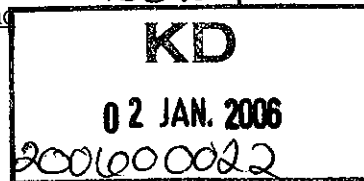


GJERSTAD KOMMUNE
Rådmannen
Kommunehuset
4980 GJERSTAD

Gjerstad, 27.12.2005

Utdannings- og forskningsdept.
E-post: postmottak@ufd.dep.no



Deres ref:
Vår ref: KWH/
Arkivnr.: A20
Saksbeh.: Jan Olav Olsen
Dir. innvalgsnr.: 37158091

**FORSLAG TIL ENDRINGER I OPPLÆRINGSLOVEN – OPPLÆRING I
HELSEINSTITUSJONER OG BARNEVERNINSTITUSJONER
– UTTALE FRA GJERSTAD KOMMUNE**

1. **Høringsdokumentet omhandler** forslag til endring i Opplæringslovens bestemmelser om opplæringsansvaret for pasienter i helseinstitusjoner og beboere i barnevernsinstitusjoner.
Notatet drøfter ulike modeller for hvilket forvaltningsnivå som bør ha ansvaret for opplæring i institusjonene.
Departementet opplyser at det ikke har tatt stilling til hvilken/hvilke modeller som bør velges og ber høringsinstansene uttale seg om fordeler og ulemper ved alle modellene, og foreslå hvilken/hvilke modell som bør velges.
2. **Det drøftes seks modeller** for hvilke forvaltningsnivå som skal ha ansvaret for opplæring i helse- og barnevernsinstitusjoner.
 - a) fylkeskommunalt ansvar for opplæring i både offentlige og private helseinstitusjoner
 - b) opplæringsansvaret i barnevernsinstitusjoner flyttes fra beboernes hjemfylkeskommune til fylkeskommunene der institusjonen ligger.
 - c) Helseforetakene får ansvar for opplæringen både i helseforetakene og private helseinstitusjoner.
 - d) Opplæringsansvaret i barnevernsinstitusjoner flyttes fra hjemfylkeskommunen til staten ved statlig regional barnevernmyndighet.
 - e) Dagens ordning når det gjelder opplæringsansvaret i private helseinstitusjoner videreføres
 - f) Kommunalt ansvar for grunnskoleopplæringen og fylkeskommunalt ansvar for videregående opplæring i alle helseinstitusjoner og barnevernsinstitusjoner.
3. **Dagens ordning er slik:**
 - Statlige helseinstitusjoner: Fylkeskommunen der institusjonen ligger har finansierings- og opplæringsansvaret for all opplæring etter opplæringsloven.

- Private helseinstitusjoner: Pasientens bostedskommune har opplærings- og finansieringsansvaret for grunnskoleopplæringen, mens pasientens hjemfylkeskommune har opplæringsansvaret for videregående opplæring.
- Barnevernsinstitusjoner (offentlige og private): Beboerens hjemfylkeskommune har opplærings- og finansieringsansvaret for både grunnskoleopplæring og videregående opplæring.

4. Ulemper og fordeler ved de ulike ordningene:

Alt. a) Forenkling for de private institusjonene som kan forholde seg til en fylkeskommune i stedet for mange kommuner.
Alle helseinstitusjoner har like regler.

Alt b) Samme regelverk vil gjelde for barnevernsinstitusjoner og helseinstitusjoner. Finansieringen vil være på plass fra dag en uten forsinkelse for skolestart

Alt c) En oppnår helhetlig tenkning som også omfatter pasienters opplæringsbehov. En oppnår også et helhetlig ansvar. Ulempen er at opplæringsansvaret overføres til et organ som ikke er en skolebasert tjeneste. Det vil være fare for at opplæringsdelen vil kunne lide og få en ubevisst svakere fokus.

Alt d) Det sterkeste motargument for dette forslaget er at opplæringsansvaret legges til et nivå som ikke har opplæringsansvar etter opplæringsloven.

Alt e) Det har vist seg at dagens ordning har ført til klare ulemper særlig i forhold til de private helseinstitusjonene.

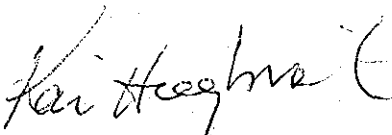
Alt f) Fordelen med dette alternativet er at ansvaret vil ligge på det forvaltningsnivå som har det generelle ansvaret for hhv grunnskoleundervisning og videregående opplæring, men det vil kunne medføre tungvinte og arbeidskrevende administrative ordninger for å få refusjon for opplæringen, noe som vil forsinke skolestarten.

5. Konklusjon.

Ut fra det vil Gjerstad kommune anbefale at alternativ 1 velges når det gjelder helseinstitusjonene og at en også velger alternativ 2 når det gjelder barnevernsinstitusjonene. På denne måten vil en få en ordning der samme forvaltningsnivå har ansvaret for både opplæringen i helse- og barnevernsinstitusjoner uavhengig av om institusjonen er offentlig eller privat.

Med hilsen

Elfi Jonassen
Skolefaglig rådgiver


Kai Høgbråt, e.f.
konsulent