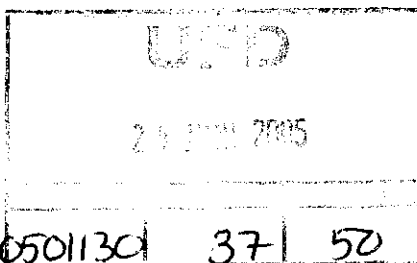


Utdannings- og forskningsdepartementet
Postboks 119 Dep
0032 Oslo



Deres ref:
200501130-/ALO

Vår ref:
KS/05/0614

Oslo, 23. juni 2005

FORSLAG TIL REVIDERT FORSKRIFT OM AKKREDITERING, EVALUERING OG GODKJENNING ETTER LOV OM UNIVERSITETER OG HØYSKOLER - HØRINGSUTTALELSE

Vi viser til departementets høringsbrev av 18.05.05. Norges musikkhøgskole konsentrerer sin høringsuttalelse om forholdet til stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid.

Det er i utgangspunktet positivt at stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid blir eksplisitt nevnt, som i § 4-1, tredje ledd, i § 4-3 og i departementets merknader. Dette understreker at det kunstneriske arbeidet er likestilt med forskning og vektlegges slik det bør i lover og regler for høyere utdanning.

Imidlertid er det noen problematiske sider ved de formuleringer som er foreslått.

I § 4-1, tredje ledd omtales akkreditering av stipendprogram for kunstnerisk stipendprogram "*som den enkelte høyskole selv gir*". Foreløpig er stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid inne i en 5-årig prøveperiode, faglig styrt av et programstyre oppnevnt av departementet, og det er ingen høyskoler som *selv gir* et slikt program. Dersom formuleringen innebærer at enkeltinstitusjoner nå skal kunne søke akkreditering for egne slike stipendprogram, vil Norges musikkhøgskole sterkt advare mot en slik utvikling. Det er viktig at prøveperioden blir fullført og programmet evaluert, før noen evt. oppretter slike egne programmer. Innenfor stipendprogrammet foregår et viktig utviklingsarbeid med bl.a. utvikling av begreper, standarder og vurderingskriterier.

Dersom formuleringen henspeiler på dages stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid, innebærer den en innebygget motsetning, ved at det ikke er noen høyskoler som *selv gir* et slikt program.

I § 4-3, annet og tredje ledd, omtales akkreditering for stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid som et kriterium på linje med akkreditering for doktorgradsprogram.

I en situasjon der institusjoner har egne slike program, er dette en fornuftig og selvsagt ordning. Norges musikkhøgskole finner likevel grunn til å påpeke at det må stilles samme krav til stabilitet som for et doktorgradsprogram, noe den foreslåtte formulering ikke helt ivaretar.

Norges musikkhøgskole
Postboks 5190 Majorstua
0302 Oslo
Tel: +47 23 36 70 00
Faks: +47 23 36 70 01
E-post: mh@nmh.no
<http://www.nmh.no>
Bankgiro: 7694 05 00679

Besøksadresse
Stuedest Majorstua:
Gydass vei 6
Stuedest Carl Berner:
Dælenenggata 26

Saksbehandler
Studiesjef Kjetil Solvik
Kjetil.Solvik@nmh.no
Direkte tel: 23 36 70 33

I en situasjon der ingen ennå har slike egne program, blir denne bestemmelsen uten reelt innhold. En mulig tolkning er at institusjonenes *egeninnsats* innenfor det eksisterende stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid skal kunne være eneste grunnlag for akkreditering, noe departementets merknad til § 4-1, tredje ledd kan tyde på. En slik praksis vil Norges musikkhøgskole advare mot. Det er helt avgjørende at det blir stilt samme krav til selvstendighet og stabilitet for et kunstnerisk utviklingsprogram som et for et doktorgradsprogram, jf. forskriftens § 4-3, annet ledd, bokstav f). Derimot bør deltakelse i dagens stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid kunne telle positivt med i en *samlet* vurdering i forbindelse med akkreditering, men altså ikke som *likeverdig* med et eget program.

Norges musikkhøgskole vil avslutningsvis understreke at det er viktig å fullføre den pågående prøveperiode for stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid og evaluere programmet før det eventuelt etableres institusjonsbaserte programmer. Etter prøveperioden er det flere muligheter for videreføring av programmet, f.eks.:

- at enkeltinstitusjoner viderefører programmet som institusjonsbaserte kunstneriske utviklingsprogrammer
- at programmet videreføres som et kunstnerisk doktorgradsprogram ved enkeltinstitusjoner, noe som innebærer at det ikke vil være behov for et eget punkt om kunstneriske stipendprogrammer i forskriften
- at man fortsetter med et felles program for kunstnerisk utviklingsarbeid
- kombinasjoner av disse alternativer

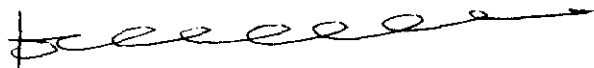
Hvert av disse fire alternativene vil gi behov for ulike formuleringer i angjeldende forskrift.

I lys av dette bør departementet overveie om de aktuelle punktene i forskriften bør utgå inntil videre, og heller tas inn når prøveperioden for stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid er gjennomført og programmet er evaluert.

Med vennlig hilsen



Harald Jørgensen
rektor



Tove Kristin Karlsen
direktør