

**Hirsch Anne-Marie****Fra:** Torgeir Flateby [flateby@kff.no]**Sendt:** 24. juni 2005 14:59**Til:** Postmottak UFD**Emne:** HorrevforsksAkk

200501130 57 50

KFF som er en interesseorganisasjon for 15 kristen høyskoler (og 117 skoler) oversender med dette vår høringsuttalelse.

Torgeir Flateby

**KRISTNE FRISKOLERS FORBUND (KFF)**

Tlf 22 82 35 80. Fax 22 82 35 81. E-post: post@kff.no. Storgata 10 B, 0155 Oslo

Oslo, 24/6-05

**UFD-Departementet**  
**postmottak@ufd.dep.no**

**Horing om forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høyskoler, referanse 200501130-/ALO**

KFF viser til høringsbrev av 18/5 om *revidert forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høyskoler*.

KFF er fornøyd med at ny lov om universiteter og høyskoler er vedtatt og at forslag til revidert forskrift allerede foreligger.

Det fremlagte forslag er i hovedsak godt. Tydeliggjøringer av tidligere uklarheter, f.eks bestemmelser om akkreditering av mindre deler av utenlandske utdanninger for institusjoner som ikke selv har etableringsmyndighet, er klargjørende.

**Merknader til enkelte paragrafer:**

## § 3-1

For private høyskoler er den største endringen i ny lov at det stilles krav til å utvikle et kvalitetssikringssystem også for institusjoner som har enkeltgodkjenninger av fag uten å være institusjonsakkreditert som høyskole. Vi synes en slik bestemmelse er rimelig. Den vil komme både studenter og institusjoner til gode. Vi vil imidlertid understreke at fristen på ett år fra forskriftenes iverksettelse til kravet skal være oppfylt for å få dette på plass, er viktig. Vi håper derfor ikke at denne en blir innstrammet i den endelige forskrift

## § 3-3

Ny bestemmelse i første ledd innebærer en tydeliggjøring og klargjøring av hva som skjer dersom kvalitetssikringssystemet ikke godkjennes. Vi synes også det er rimelig at det ikke kan søkes om godkjenning av nye studier dersom kvalitetssikringssystemet blir underkjent, men mener det er bra at tidligere godkjente studier ikke berøres. Det er institusjonens eget ansvar å søke om ny godkjenning etter minimum ett år.

§ 4. Se fellesmerknad til denne etter kommentarer til delparagrafene.

§ 4-1.

Sjette ledd inneholder den uklare formuleringen "vesentlige endringer". Vi er positive til at institusjonene gis frihet til å konkretisere innholdet i begrepet. Kun vesentlige endringer skal meldes NOKUT. NOKUT må da etter hvert kvalitetssikre disse meldinger slik at det ikke utvikler seg svært forskjellige standarder for dette institusjonene i mellom eller slik at de små privathøgskolene blir møtt med strengere krav til innrapportering enn de statlige høgskolene.

§ 4-3

Det er positivt at godkjenningvilkårene nå er angitt samlet for hver godkjenningskategori.

Ang første under ledd bokstav c): Det er positivt at både lov og forskrifter standardiserer et fast begrep som "ansatte i undervisnings- og forskerstilling". Det ville vært en fordel om samme begrepsbruk kunne gjennomføres også i tilsendte skjemaer for årsrapporter etc.

§ 4-4:

Ang. annet ledd: At fristen for å iverksette tiltak for å imøtekomme fastsatte krav for akkreditering av studietilbud, økes fra 6 måneder til ett, og for kompetansekrav til ansatte, eventuelt to år. Det samme gjelder for § 4-5, annet ledd, om frist for å rette opp mangelfulle forhold ved manglende akkreditering av institusjoner. Vi støtter disse endringsforslag!

Tredje ledd: Det er positivt at studentenes rettigheter sikres ved eventuell tilbaketrekning av akkreditering og at det er beskrevet hvordan dette hensyn skal ivaretas.

§ 4-5:

Ang. fjerde ledd: Nytt forslag om karantenetid på inntil to år ved tap av institusjonsakkreditering er i samsvar med tilsvarende bestemmelser for eksempelvis i søknad om kompetanseheving for vitenskapelig ansatte. Det er viktig at bestemmelsen ikke er utformet som en fast regel, men at NOKUT bruker skjønn og at angitt karantenetid fremstår som et mulig virkemiddel. Samtidig må det være sikret at ikke de statlige høgskolene får en minimumstid, mens de private alltid får 2 år om slike tilfelle skulle oppstå.

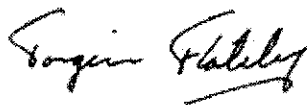
Fellesmerknad til § 4.

Selv om disse paragrafer framstår som gode, og er det, kan vi ikke fri oss fra å bemerke at de i realiteten forskjellbehandler de private institusjonene, i hvert fall i en overgangsfase på noen år nå. Dette gjelder ikke selve paragrafene, men den realitet som ligger i at alle de statlige fikk et amnesti og er dermed ble godkjent med alle studier og akkreditert som høgskoler. Når de nå også kommer inn under fristen for å iverksette tiltak for å imøtekomme fastsatte krav for akkreditering av studietilbud eller institusjoner, får de en lettere vei. Fristen økes fra 6 måneder til ett år, og for kompetansekrav til ansatte, eventuelt to, år. Nå vil jo dette gode også gjelde private i neste runde, men i første runde som foregår i nå, bedømmes de private etter strengere regler enn de offentlige. KFF foreslår derfor at det også ved første gangs akkreditering av studietilbud og institusjoner gis anledning for NOKUT til å vise et skjønn på frister på samme måte og med samme forståelse som legges til grunn ved reakkreditering i §§ 4-4 og 4-5. Hvis institusjonene viser at de har planer og er på god vei, må de kunne godkjennes. Dette kan f.eks handle om å gi en utsettelse på deler av 20 % og 25 % kravene til 1. stillinger eller professorstillinger for å bli akkreditert, eller akkreditere under forutsetning av at et angitt vilkår er på plass innen en angitt frist. Når statlige institusjoner som i en årrekke har fått tilført rekrutteringsstillinger, skal få 2 år på å imøtekomme krav, må da de private også kunne få det!

Vi oppfatter det slik at denne forskriften nå blir grunnlaget for en ny NOKUT-forskrift. Vi mener

som en generell merknad om denne at dep bør gi en slik føring til NOKUT at hvis en institusjon har innsigelser på en kommisjonsoppnevning og NOKUT ikke etter å ha hørt innsigelsene endrer kommisjonen bør institusjonen har rett til å anke dette til NOKUTs styre.

Vennlig hilsen  
Kristne Friskolers Forbund

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Torgeir Flateby', written in a cursive style.

Torgeir Flateby  
Gen sekr