

Utdannings- og Forskningsdepartementet  
Postmottak@ufd.dep.no

## **Høringskommentar fra Ansgar Teologiske Høgskole om forslag til forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høyskoler**

Ansgar Teologiske Høgskole (ATH) har i brev av 18.05.05 fra utdannings- og forskningsdepartementet mottatt forslag til revidert *forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høyskoler*. Høringsfristen er 24.06.05.

Vi vil først gi uttrykk for tilfredshet med at ny lov om universiteter og høyskoler er vedtatt og at forslag til revidert forskrift allerede foreligger.

Vi er tilfreds med at det fremlagte forslag, i tillegg til å bli justert og forenklet i samsvar med ny lov om universitet og høyskoler, også innebærer en tydeliggjøring av tidligere uklarheter, eksempelvis bestemmelser om akkreditering av mindre deler av utenlandske utdanninger for institusjoner som ikke selv har etableringsmyndighet. Se §§ 5-1 til 5-3.

### *Merknader til enkelte paragrafer:*

#### § 3-1

For private høyskoler er den største endringen i ny lov at det stilles krav til å utvikle et kvalitetssikringssystem også for institusjoner som har enkelt godkjenninger av fag uten å være institusjonsakkreditert som høyskole. Vi synes en slik bestemmelse er rimelig. Den vil komme både studenter og institusjoner til gode. Sml. forslaget kapittel 3 og § 4-1, fjerde ledd. Vi anser det også som rimelig at det gis en frist på ett år fra forskriftenes iverksettelse til kravet skal være oppfylt.

#### § 3-3

Ny bestemmelse i *første ledd* innebærer en tydeliggjøring og klargjøring om hva som skjer dersom kvalitetssikringssystemet ikke godkjennes. Vi støtter at det ikke kan søkes om godkjenning av nye studier dersom kvalitetssikringssystemet blir underkjent, men mener det er nødvendig, slik det foreslås, at tidligere godkjente studier ikke berøres. Det er institusjonens eget ansvar å søke om ny godkjenning etter minimum ett år.

#### § 4-1.

*Første ledd* klargjør minimumskravet for rettmessig å kunne kall seg høgskole. *Annet ledd* er i seg selv er en videreføring av gjeldende forskrift. Forklaringen til dette ledd understreker forskjellen på en faglig akkreditering fra NOKUT og en etableringsgodkjenning fra departementet med tanke på fastsetting av grad eller yrkesutdanning. *Femte ledd* klargjør at NOKUT fastsetter standarder og kriterier også for desentraliserte studietilbud. Disse ledd innebærer en positiv tydeliggjøring.

Mens derimot *sjette ledd* inneholder den uklare formuleringen "vesentlige endringer". Det ville vært bra med en indikator på hva dette begrepet konkret innebærer. Det er positivt at institusjonene gis frihet til å konkretisere innholdet i begrepet. Men vurderingene bør kvalitetssikres, bla. for å hindre at det utvikler seg forskjellige standarder for "mindre vesentlige endringer" institusjonene i mellom. Kan uttrykket "mindre vesentlige endringer" kvantifiseres eller beskrives nøyere, ville det være en hjelp for institusjonene.

#### § 4-3

Det er positivt at godkjenningvilkårene nå er angitt samlet for hver godkjenningskategori. *Første ledd* bokstav c): Det er også positivt at både lov og forskrifter standardiserer et fast begrep som "ansatte i undervisnings- og forskerstilling". Det bør tilstrebes at samme begrepsbruk kan gjennomføres og fanges opp også i tilsendte skjemaer for årsrapporter etc.

#### § 4-4:

*Annet ledd:* Vi støtter at fristen for å iverksette tiltak for å imøtekomme fastsatte krav for akkreditering av studietilbud, økes fra 6 måneder til ett, eventuelt to, år. Det samme gjelder for § 4-5, annet ledd, om frist for å rette opp mangelfulle forhold ved manglende akkreditering av institusjoner.

*Tredje ledd:* Det er positivt at studentenes rettigheter sikres ved eventuell tilbaketrekning av akkreditering og at det er beskrevet hvordan dette hensyn skal ivaretas.

#### § 4-5:

*Fjerde ledd:* Nytt forslag om karantene tid på inntil to år ved tap av institusjonsakkreditering er i samsvar med tilsvarende bestemmelser for eksempelvis søknad om kompetanseheving for vitenskapelig ansatte. Det er viktig at bestemmelsen ikke er utformet som en fast regel, men at NOKUT bruker skjønn og at angitt karantenetid fremstår som et mulig virkemiddel.

*Samlende om § 4* vil vi anmerke at private og statlige institusjoner forskjellsbehandles i utgangspunktet. Statlige institusjoner fikk automatisk akkreditering som institusjoner og av sin fagportefølje. For disse vil de foreslåtte forskrifter bare gjelde ved nye godkjenninger, eventuelt ved manglende re-akkreditering, mens de private høyskolene starter uten akkreditering og må dokumentere både faglig og institusjonell kompetanse fra bunnen av. Først etter noen år vil forskjellsbehandlingen utjevnes. Det bør tilsi at NOKUT gis frihet til å bruke skjønn i en overgangstid. Bare på den måten kan forskjellsbehandlingen reduseres.

Med disse merknadene gir Ansgar Teologiske Høgskole sin tilslutning til det fremlagte høringsutkast om endringer til forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høyskoler.

Kristiansand, den 24. juni 2005

Vennlig hilsen



Bjørn Øyvind Fjeld  
rektor