

UFD-Departementet
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo
postmottak@ufd.dep.no

Vår ref.: 2005.137.002/ 014

Deres ref.: 200501130-/ALO

Bergen, den 24.06.2005

Høringsuttalelse vedrørende ”Forslag til revidert forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høyskoler”

Diakonissehjemmets Høgskole viser til høring – ”Forslag til revidert forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høyskoler”, datert 18.05.2005. Innledningsvis vil vi gi en generell positiv tilbakemelding på at ny lov er vedtatt og at revidert forslag til forskrift foreligger.

Alle de punkter som ikke er berørt i denne høringsuttalelsen finner vi derfor positive og konstruktive.

Merknader til de enkelte paragrafer:

Vedr. kap.2, §2-1, (2)c): Diakonissehjemmets Høgskole mener det bør være et krav at de sakkyndige har kompetanse innenfor det fagområdet som skal evalueres, og det bør sikres at minst en av de sakkyndige innehar denne kompetansen.

Det er av avgjørende betydning for den institusjon eller den fagutdanning som skal akkrediteres at de særegne forhold som hører til denne institusjonen eller profesjonen blir tatt tilstrekkelig hensyn til. En sakkyndig komité uten at fagområdet er tilstrekkelig representert innad i komiteen mener vi er en svakhet som både komiteen, vurderingen og institusjonen vil lide under.

Vedr. kap. 4, §4-1 (1): Diakonissehjemmets Høgskole mener dette punktet er greit, men presiseringen som står i følgeteksten (når Nokut har gitt akkreditering av et studietilbud, vil institusjonene være underlagt virkeområdet til lov om universiteter og høyskole og rettmessig kan benytte tittelen høyskole) kan med fordel stå i forskriften.

Vedr. kap. 4, § 4-4, (2): Vår vurdering er at institusjonene bør gies en tidsfrist på inntil 3 år for å fylle kravene til kompetanse.

Vi har stor forståelse og samstemmer med kravene til formalkompetanse. Vi vil imidlertid understreke at det innen profesjonsutdanningen, i vårt tilfelle sykepleie, de

siste tiårene har vært stadig endrede rammevilkår og krav om kompetanseheving for fagpersonale (lærer til lektor til 1. kompetanse). Det tydelige kravet til 1. kompetanse følger som del av nytt gradssystem gjennom kvalitetsreformen, og er således relativt nytt. Vi anser dette som et sektorproblem fremfor et problem knyttet til den enkelte høyskole. Det ligger i sakens natur at det vil kreve tid å øke fagpersonalets kompetanse til forventet nivå, og at tre år ikke er unaturlig lang tid tatt i betraktning historie og utgangspunkt for denne sektoren.

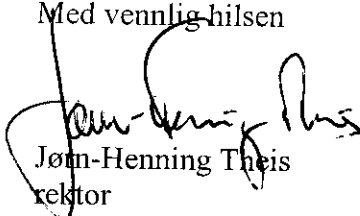
1 år for å iverksette øvrige tiltak finner vi som rimelig tidsfrist.

Vedr. kap 4, § 4-4 (3): Dette henger sammen med foregående punkt. Vår vurdering er at dersom fristene for å rette opp mangler vedr. kompetansekrav er for korte, korresponderer ikke konsekvensen for å bli underkjent. Dersom fristen for å kunne tilfredsstille kravene er rimelige, vil dette punktet slik det står være i tråd med det.

Vedr. kap 4, § 4-4 (4): Diakonissehjemmets Høgskole vil påpeke at det er positivt med fleksibiliteten som er lagt inn i intensjonen som kommer frem i merknaden, og mener dette bør inn i forskriften.

Vedr. kap. 5, § 5-1 (2): Vi finner det utelukkende positivt at også deler av et studium som går inn i grunnlaget for en fellesgrad kan akkrediteres.

Med vennlig hilsen



Jørn-Henning Theis
rektor

Statsbudsjette 2005 - fordeling av innsparingsfullmakt 112,8 mill.
(innsparing vedtatt ifm saldering av budsjette 2005 og fordelt i RNB)

	Ramme	Andel	Fordeling innsparing
Samisk	33 739	0,5 %	33
Agder	628 397	8,5 %	616
Akershus	210 560	2,8 %	206
Bergen	459 666	6,2 %	450
Bodø	338 790	4,6 %	332
Buskerud	196 832	2,7 %	193
Finnmark	157 169	2,1 %	154
Gjøvik	144 326	2,0 %	141
Harstad	99 895	1,3 %	98
Hedmark	308 219	4,2 %	302
Lillehammer	180 566	2,4 %	177
Molde	118 495	1,6 %	116
Narvik	142 667	1,9 %	140
Nesna	105 999	1,4 %	104
Nord-Trøndelag	299 841	4,1 %	294
Oslo	856 808	11,6 %	840
Sogn og Fjordane	219 400	3,0 %	215
Stavanger	630 993	8,5 %	618
Stord/Haugesund	191 774	2,6 %	188
Sør-Trøndelag	505 496	6,8 %	495
Telemark	394 918	5,3 %	387
Tromsø	228 579	3,1 %	224
Vestfold	248 954	3,4 %	244
Volda	192 046	2,6 %	188
Østfold	379 861	5,1 %	372
Ålesund	126 314	1,7 %	124
Sum	7 400 304	100,0 %	7251

Sum innsparing 7 251

Fordeling innsparingsfullmakt kap 273

	Ramme	Andel	Fordeling innsparing
KiO	173 908	71 %	171
KiB	70 885	29 %	69
Sum	244 793	100 %	240

Sum innsparing 240