

Høringsuttalelse



Norsk Studentunion
-stiftet 1936 -

Thorvald Meyers gate 7, 0555Oslo
Tlf: 22044950. Fax: 22044969
E-mail: nsu@nsu.no
Web: www.nsu.no

Høring – forslag til revidert forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høyskoler

Høringsuttalelse fra
Norsk Studentunion

Norsk studentunion (NSU) viser til høringsbrev datert 18. mai 2005. Vi takker for muligheten til å gi svar på høringen "Forslag revidert forskrift om akkreditering, evaluering og godkjenning etter lov om universiteter og høyskoler". Til høringen har vi følgende kommentarer:

NSU er svært negativ til forslaget om å endre institusjonenes frist til å utbedre mangler avdekket gjennom NOKUTs revidering av studietilbud og institusjoners akkreditering. NSU mener at forslaget bidrar til å endre fokus på kvalitetssikringens formål fra å være et instrument for å opprettholde og forbedre det akademiske nivået, til å tilfredstille formelle byråkratiske krav. Se videre under merknader til de enkelte paragrafene.

NSU ser at det er en skjev fordeling av kjønn blant de akademisk tilsatte ved norske høyere utdanningsinstitusjoner. NSU ønsker at det skal stilles krav om dokumentasjon av kjønnsfordeling og at oppfølging av tiltak på området bør tas inn som et kriterium ved evaluering av kvalitetssikringssystemene ved institusjonene.

Merknader til de enkelte kapitlene/paragrafene:

NSU stiller seg negativ til forslaget i bestemmelsene i §4 – 4 og §4 – 5 om lengre frist for utbedring av mangler.

§ 4 – 4 Revidering av akkreditering av studietilbud

Departementet foreslår i andre ledd å utvide fristen for å utbedre mangler ved studietilbud fra 6 måneder til 1 år, og mangler knyttet til kompetansekrav for ansatte i undervisnings- og forskerstilling med frist inntil 2 år. Begrunnelsen er at mange av de aktuelle tiltakene som potensielt må iverksettes vil kreve mer enn 6 måneder for å være på plass.

Forutsetningen for å skissere et slikt tidsløp må være at institusjonen først blir oppmerksomme på hvilke krav som stilles, og hvordan disse møtes, først etter at NOKUT har gitt tilbakemelding etter evalueringene.

NSU mener at dette tidsløpet ikke er hensiktsmessig å legge til grunn ut fra følgende forhold:

- Institusjonen har full mulighet til å gjøre seg kjent med de faglige kravene som stilles i lov og forskrifter fra UFD og NOKUT fra tidspunktet de har trådt i kraft
- Man må kunne forvente at institusjonen har oversikt over det faglige nivået på sitt eget studietilbud og deres ansattes kompetanse
- Det er følgelig ingen god grunn til at det skal være substansiell mangel på samsvar mellom forholdene ved studietilbud og institusjoner og de kravene som stilles
- Tidsløpet fra NOKUTs styre vedtar gjennomgang til iverksetting evalueringskomiteenes arbeid er iverksatt
- Tidsløpet fra evalueringen iverksettes til NOKUTs styre eventuelt underkjenner nivået på studietilbudet (inkluderer 6 ukers klagefrist fra institusjonen)
- Bestemmelsen regulerer evaluering av allerede akkrediterte studietilbud, hvilket betyr at institusjonen allerede skal ha møtt kravene til kvalitet i studietilbudet på et tidligere tidspunkt

Dersom man legger forslaget om 2 års frist til grunn, er det ikke urimelig å beregne 3 år fra NOKUT beslutter å evaluere studietilbudet og underkjenner det faglige nivået, til at manglene blir utbedret. Dette er like lang tid som det tar å fullføre en grad på lavere nivå, tilsvarende gjelder også innenfor de andre utdanningsnivåene innen høyere utdanning.

Følgelig innebærer den foreslåtte ordningen en implisitt aksept for at studenter kan bli tatt opp til og gjennomføre en utdanning under forhold som ikke møter de faglige minstekravene til høyere utdanning.

Det er heller ingen forutsetning at studietilbudet har oppnådd et tilfredsstillende faglig nivå etter at institusjonens frist for utbedring har utløpt, noe som departementet tar høyde for gjennom blant annet § 4 – 4 ledd 3 i foreslått forskrift.

Eksempel på revidering av godkjent og akkreditert av utdanning:

Man kan ta utgangspunkt i et konkret eksempel for å vise konsekvensene av de foreslåtte endringene. Her viser vi til revidering av godkjente og akkrediterte sykepleieutdanninger: http://www.nokut.no/graphics/NOKUT/Artikkelbibliotek/Norsk_utdanning/Revisjon_sykepleie/Prosjektplan_revisjon_sykepleieutdanninger_20040812.pdf

NOKUTs prosjekt varer fra juni 2004 til november 2005, til sammen 18 måneder. Videre har institusjonene minst 6 ukers frist til å uttale seg om de sakkyndiges rapport før NOKUT fatter vedtak.

Med fristene i gjeldende forskrift har institusjonene godt over to år fra NOKUT iverksetter evaluering til fristen for å utbedre mangler utløper. Med de foreslåtte fristene kan denne prosessen ta godt over 3,5 år.

§ 4 – 5 Revidering av akkreditering av institusjoner

NSU legger her samme prinsipp til grunn med hensyn til tidsfrister som nevnt til § 4 – 4 og viser til kommentarene over. Institusjonen vil allerede være kjent med kravene og har nådd disse ved forutgående akkreditering.

Fastsetting av tidsfrist slik som det er foreslått kan oppfattes som et signal til institusjonene om at kvalitetssikringens formål alene er å møte NOKUTs krav ved revidering. NSU mener at kvalitetssikringens fokus alltid skal være å opprettholde og styrke kvaliteten i utdanningen.

§ 7 – 1 Klagenemd

NSU kan ikke se at oppnevningstid for medlemmene av klagenemden er spesifisert i forslaget til forskrift. Med bakgrunn i hva som er vanlig oppnevningstid for slike nemder, ca 4 år for ordinære medlemmer, bør studentrepresentanten også her kunne oppnevnes for en kortere tidsperiode enn de andre medlemmene. NSU ønsker at oppnevningsperioden for denne skal være på ett år. Studentmedlemmet bør oppnevnes etter forslag fra studentorganisasjonene.