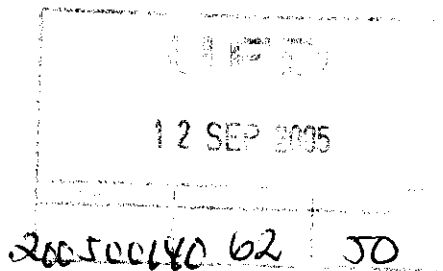


Utdannings- og forskningsdepartementet
P.b. 8119 Dep

0033 OSLO



Vår dato: 15.09.2005 Vår referanse: 05/982/008/510 Deres/Dykkar dato: Deres/Dykkar ref.: Saksbehandler: Gro Smedsrud Telefon: 32 86 98 58

FORSLAG OM NY FELLES FORSKRIFT OM OPPTAK TIL UNIVERSITETER OG HØYSKOLER – HØRINGSSVAR

Høgskolen ser det som hensiktsmessig at flere sentrale forskrifter knyttet til studentopptak samles i en felles forskrift. Forskriften er skrevet på bokmål og vil etter vår oppfatning være lettere tilgjengelig for flere lesere, ikke minst de fremmedspråklige.

Departementet skriver at hovedmotivet for en ny felles forskrift er forenkling og klargjøring. Vi kan konstatere at store deler av forskriftsteksten er kjent fra de tidligere forskriftene som utgår til fordel for denne ene nye forskriften. Vi mener at arbeidet med en ny felles forskrift inviterer til å gjennomføre viktige endringer i de tidligere forskriftstekstene, jfr. også Ot.prp. nr 79 (2003-2004). Høgskolen i Buskerud ser behov for endringer knyttet til §§ som er nærmere omtalt nedenfor.

23- års alder og 5 års utdanning – 23/5, § 2-1

På Samordna opptaks møte i februar oppfattet vi at det ble gitt et entydig råd til departementet, om at 5 års kravet om ”fulltidserfaring fra arbeid og utdanning” burde utgå. Det ble anbefalt at kravet til 23/5 søkerne skulle være alder og minstekravsfag alene. Ved vår høgskole opplever vi at søkere har problemer med å framskaffe dokumentasjon på tidligere arbeidsforhold. Det kan skyldes at en ”gammel” attest ikke innehar de nødvendige opplysninger om stillings %, eller at arbeidsattester ikke kan framskaffes fordi arbeidsplassen er lagt ned. Dette er problemstillinger som opptaksorganene bruker uforholdsmessig mye tid på og som skaper frustrasjon hos søkeren. Kravet om 5 års ”fulltidserfaring fra arbeid og utdanning” bør utgå.

Realkompetanse, § 3-1

I henhold til forskriftsteksten i § 3-1 (3), må søkeren ha nødvendige faglige forutsetninger for å gjennomføre det aktuelle studiet. Vi ønsker i denne sammenhengen at det forskriften sies noe om hvordan realkompetansesøkere kan dokumentere særkrav (opptakskrav utover generell studiekompetanse).

Primærvitnemålskvote, § 7-2

Vi registrerer at ordningen med primærvitnemålskvote foreslås videreført. Etter vår oppfatning kunne kvoteordningen vært betydelig forenklet.

Vi vil foreslå å knytte kvotekriteriet til alder alene, lik ordningen slik den var i den tidligere ungdomskvoten. Vår erfaring er at primærvitnemålskvoten på 40% kan være for stor. Et eksempel har vi ved opptak til sykepleierutdanning på deltid. Her er det normalt en overvekt av eldre søkere. Det vil si at de relativt få søkerne som fyller kravene til primærvitnemålskvoten får studieplass på et dårlig karaktergrunnlag, mens søkere som er betydelig bedre kvalifisert (etter karakterpoeng) ikke får tilbud fordi de bare kan konkurrere om studieplass i ordinær kvote.

I § 7-2 (2) heter det i siste ledd at *folkehøgskole* regnes som særskilt grunn for avbrutt skolegang. Denne bestemmelsen stiller vi oss uforstående til. Vi støtter til fulle at ett år som utvekslingselev medfører fortsatt tilhørighet til primærvitnemålskvoten. De øvrige grunnene som listes opp er knyttet til forhold som er mer eller mindre uforutsett, og bør inngå i bestemmelsen. Bestemmelsen som setter folkehøgskole i en særstilling i forhold til andre utdanninger i Norge, bør fjernes.

Karakterpoeng, 7-5 flg.

Ordningen med middelvei etter §7-5 (4), er etter vår oppfatning unødvendig og bidrar til forvanskning av forskriften, samtidig som den synes å ha marginal betydning. Vi legger merke til at forskriftsteksten er godt redigert og at nummerering og tekst forklarer fremgangsmåten for beregning. Tiltross for den detaljerte veiledningen for utregning, mener vi at det er nødvendig å fjerne middelveiutregning, for å komme nærmere målet om et forenklet regelverk.

Tilleggs-poeng for faglig fordypning, § 7-8 flg.

Bestemmelsene om fordypningspoeng er svært komplekse og tildels kompliserte. Dette er et område av forskriften der søkerne virkelig har problemer med å orientere seg. Vi ønsker betydelige forenklinger mht. antall fordypningspoeng. Herunder hører også enklere og klarere bestemmelser om fordypningspoeng for privatister. Et eksempel kan vise hvor vanskelig det kan være å hente fordypningspoeng for privatister. F.eks. kan faget matematikk tas på VKII i AA tas på høyeste nivå, og gi full uttelling som fordypningsfag. En tilsvarende bestemmelse gjelder ikke for biologi på VKII i AA der eksamen må tas på begge nivåer (VKI og VKII) for å gi full fordypning.

Realfagspoeng, § 7-15

Endring i realfagspoeng fra 4 – 6 er et virkemiddel for å få flere til å vurdere å ta realfag, enten det er elevens interessefelt eller om det er i den hensikt å samle maksimalt med poeng for opptak til høyere utdanning. Høgskolen har flere utdanninger der realfag inngår i opptakskravet, og er av den grunn positive til å få et større rekrutteringspotensiale. Vi er likevel usikre på om dette kan oppfattes som diskriminerende ovenfor de som har interesser mot andre fagområder, og som ikke får tilsvarende poengmessig uttelling for andre relevante fag. Under noe tvil går vi inn for å støtte forslaget om å øke realfagspoengene. Det stilles opp to alternativer for tildeling av realfagspoeng. Med tanke på rekruttering til studier ved egen høgskole hadde det vært fristende å gå for alternativ 2, der bare fagene matematikk og fysikk på høyeste nivå gir 1 poengs uttelling. Vi velger å se på realfagene på høyeste nivå som likeverdige, med begrunnelse i at alle realfag er viktige byggesteiner for fremtidig nasjonal utdanning og forskning innen for de realfaglige områdene. HiBu støtter alternativ 1.

Vi forundres noe over at ordningen med realfagspoeng fortsatt er en forsøksordning. Ordningen med realfagspoeng bør ikke omtales som en forsøksordning i en ny forskrift, men være nedfelt på lik linje med fordypningspoengene. Det må signaliseres forutsigbarhet for søkerne.

Bonuspoeng, § 7-16

I § 7-16 står det at departementet til enkelte studier kan gi bonuspoeng til søkere med musikk, dans og drama. Dette er en favorisering av et utdanningsvalg i videregående skole. Vi vil hevde at det finnes flere utdanninger som burde omfattes av en slik bonusordning, for eksempel hjelpepleierutdanning for videre opptak til sykepleierutdanning. Det finnes flere eksempler. Vi vil anbefale at bonusordningen fjernes fra forskriften.

Examen philosophicum, § 7-19

Vi støtter departementets forslag til endring.

Redigering av tekst, § 2-2 og § 9-1

Vi er opptatt av at nye lesere av forskriften med letthet skal kunne orientere seg forskriftsteksten. I dette forslaget til forskrift synes vi inndelingen i kapitler, overskrifter og nummereringer bidrar positivt til å gjøre innholdet i forskriften lettere å oppfatte. Vi vil foreslå en liten, men viktig redigering som vi tror kan ha stor betydning.

Til § 2-2: 23/5 inngår i stammespråket for de av oss som jobber med studentopptak, men er helt uforståelig for menigmann. I forskriftens § 7-6 står det i overskriften: *Karakterpoeng for 23/5 søkere*. Det er nødvendig å synliggjøre begrepet tidlig i forskriftsteksten. Første mulighet er i § 2-1 a). Vi foreslår følgende:

- a) Fullført og bestått 3-årig videregående opplæring med grunnkurs, VKI og VKII
eller
Fullført og bestått fagopplæring med fagbrev/svennebrev
eller
23 års alder og 5 års utdanning – 23/5
tekst, tekst.....

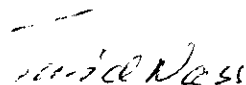
Til § 9-1 har vi en kort kommentar. Bestemmelsene i bokstav a) og c) omhandler begge utdanning fra tidligere handels- og kontorlag. Etter vår oppfatning bør bestemmelsene i c) komme som første avsnitt i paragrafen. Videre bør bokstav c) endres til b) og nåværende b) endres til c.

Vi håper høgskolens innspill oppfattes som relevante og konstruktive, og ser fram til å lese den endelige forskriften.

Med hilsen
Høgskolen i Buskerud



Fred E. Nilsson
fung. høgskoledirektør



Turid Næss
studiesjef