

Utdannings- og forskningsdepartementet  
Postbok 8119 Dep  
0032 Oslo

<b>UFD</b>		
16 SEPT. 2005		
Saksnr	F. au	Arkivkode
20050046	68	50

Ref:  
200500140

Vår ref:  
05/2187-008

Saksbeh.:  
HHO

Dato:  
16. september 2005

## **FORSLAG OM NY FELLES FORSKRIFT OM OPPTAK TIL UNIVERSITETER OG HØYSKOLER - HØRING**

Vi viser til departementets utkast til felles forskrift om opptak til universiteter og høyskoler oversendt i brev av 30. juni dette år.

Forslag til høringsuttalelse ble behandlet i styremøte 12. september 2005, styresak 42-2005. Styret for Høgskolen i Oslo sluttet seg enstemmig til vedlagte høringsuttalelse.

  
Asulv Frøysnes  
høgskoledirektør

  
Elselill Brandbu  
fung. studiedirektør

Vedlegg: Ny felles forskrift om opptak til universiteter og høyskoler - høringsuttalelse

## **NY FELLES FORSKRIFT OM OPPTAK TIL UNIVERSITETER OG HØGSKOLER – HØRING**

Høgskolen i Oslo vil uttale følgende til departementets forslag om utkast til ny felles forskrift om opptak til universiteter og høyskoler

### **Generelle kommentarer**

Bestemmelsene som til nå har regulert opptak til høyere utdanning, har til dels vært svært detaljerte, kompliserte og vanskelig å forholde seg til for både søkere, rådgivere i videregående skole og saksbehandlere. Høgskolen er derfor positive til den forenklingsprosessen som nå er igangsatt og imøteser også neste fase i arbeidet med å forenkle opptaksbestemmelsene. Høgskolen mottar gjerne en invitasjon om å delta i dette arbeidet.

Etter høgskolens vurdering er den foreslåtte sammenslåingen av de aktuelle forskriftene i en felles forskrift, et fornuftig tiltak som gir bedre oversikt over regelverket.

Den innstramningen og generaliseringen av enkelte kapitler/paragrafer som er gjort, synes å gjøre regelverket mer oversiktlig enn tidligere. Dette gjelder spesielt kapittel 3 og kapittel 4. Vi støtter også den foreslåtte endringen av plassering for enkelte bestemmelser, noe som også er med på å gi bedre oversikt.

Etter høgskolens oppfatning er det et riktig skritt at lærestedsnavnene er fjernet fra betegnelsene på utdanninger nå når institusjonene har fått utvidede fullmakter blant annet til å opprette nye studier. Høgskolen antar dessuten at utdanningsnavnene er ment å være nøytrale/ fungere som typebetegnelser, uavhengig av hvilken faktisk betegnelse lærestedene gir sine studier, slik at det ikke oppstår tvilstilfeller for eksempel når det gjelder opptakskrav eller levering av politiattest.

Et av utgangspunktene for det nye forslaget er forenkling, noe høgskolen allerede har påpekt viktigheten av. Man må imidlertid være oppmerksom på at enkelte endringer i stedet kan gi den motsatte effekten. I enkelte paragrafer er all informasjon om eldre strukturer før Reform 94 fjernet: endret struktur, tradisjonell struktur og tradisjonelt gymnas. Høgskolen kommer til å få søkere med bakgrunn fra disse strukturene i mange år framover. Selv om forskriften har bestemmelser om plikt til å vurdere likeverdighet, vil fjerning av disse strukturene kunne føre til forskjellig vurderinger ved institusjonene, noe som igjen kan gi mindre forutsigbarhet og likebehandling for søkerne. Når man gir institusjonene større selvbestemmelse, er det viktig ikke samtidig å skape en uoversiktlig og mindre forutsigbar situasjon for søkere, rådgivere i videregående skole og saksbehandlere. Etter høgskolens oppfatning bør derfor enkelte av bestemmelsene som gjelder eldre strukturer tas inn igjen. Høgskolen har kommentert dette under de enkelte paragrafene.

### **Bruk av realkompetansevurderinger**

Ved innføring av realkompetanseformen ble det lagt vekt på at man skulle anerkjenne annen type erfaring enn formell kompetanse oppnådd gjennom skoleverket. Det ble lagt spesielt vekt på kompetanse opparbeidet gjennom yrkeserfaring, organisasjonsarbeid og lignende, se Buerutvalgets innstilling, NOU 1997:15 *Ny kompetanse*. Det er fastslått at det er institusjonene selv som skal vurdere hva som er nødvendige kvalifikasjoner for et studium og finne fram til hensiktsmessige måter å vurdere dette på. Da Høgskolen i Oslo utarbeidet egne retningslinjer for vurdering av realkompetanse for opptak til grunnutdanninger, la man nettopp vekt på at

søkere måtte ha oppnådd kompetanse gjennom relevant erfaring fra fagfeltet for utdanningen det ble søkt opptak til. Høgskolen reagerer derfor sterkt på at søkere som faller utenom unntaksbestemmelsene for generell studiekompetanse, blir henvist til realkompetansevurdering. Vi tenker her på søkere som ikke faller inn under dispensasjonsparagrafen fordi de er over 25 år (§ 3-2), eller søkere med gammel teknisk fagskole (§ 3-3). Intensjonen med reformen var nettopp at det skulle være en alternativ vei til høyere utdanning for søkere uten formell kompetanse, ikke en skjult dispensasjonshjemmel. Høgskolens erfaring er at disse søkerne vanligvis ikke har annen kompetanse, verken yrkeserfaring, organisasjonserfaring eller lignende fra fagfeltet. Det kan dreie seg om søkere som har passert 25 år, men som for eksempel på grunn av sykdom ikke har hatt anledning til å arbeide, delta i organisasjonsarbeid og lignende og dermed oppnå realkompetanse. Det er fastslått at det er institusjonene selv som skal vurdere hva som er nødvendige kvalifikasjoner for et studium. Da rimer det dårlig at man henviser de som faller utenom andre bestemmelser, til realkompetansevurdering uavhengig av om de har nødvendig alternative kvalifikasjoner slik realkompetanse er definert i faglitteraturen for øvrig.

### **Høringsfrister**

Departementets "opptakskalender", det vil si beslutningen om gjeldende frister for melding av forslag til endring av opptaksbestemmelser, høringsfrister osv som fremgår av F-05-02, er ikke på høring denne gang. Høgskolen i Oslo ber likevel departementet revurdere de frister man der har fastsatt. I følge disse fristene skal institusjonene motta forslag til endringer senest 15. juni med høringsfrist 15. september. I praksis har de fleste endringsforslag ikke vært høgskolen i hende før i månedsskiftet juni/juli. Det er ikke mulig med gjeldende frister å sikre en god intern prosess. Forslag som kommer midt i ferieavviklingen, må få lenger høringsfrist enn 15. september.

### **De enkelte paragrafer**

#### **Forskriftens betegnelse**

I § 1-1 om forskriftens virkeområde går det fram at den regulerer opptak til "grunnutdanninger". Høgskolen mener dette også bør reflekteres i forskriftens navn, fordi det foregår ulike opptak ved landets universiteter og høgskoler som ikke vil bli omfattet av denne forskriften.

### **Kapittel 2. Generell studiekompetanse**

#### **§ 2 – 1 Generell studiekompetanse**

Høgskolen har i tidligere høringer stilt spørsmål ved 5-årskravet for 23/5-søkere. Vi vurderer det slik at søkere som er 23 år eller eldre og oppfyller fagkravene til generell studiekompetanse, kan gjennomføre et studium uten at disse søkerne dokumenterer 5 års arbeidserfaring eller kombinasjon av arbeidserfaring og utdanning. Høgskolen mener derfor denne delen av kravet til 23/5-søkere skal fjernes.

#### **§ 2 – 2 Opptak på grunnlag av fullført høyere utdanning**

Da denne paragrafen i sin tid ble endret, ble kravet om to års høyere utdanning som grunnlag for generell studiekompetanse redusert til ett år. Samtidig ble den nedre aldersgrensen på 25 år innført. Andre ledd ble senere innført etter innspill fra lærestedene, fordi den skulle fange opp bestemte søkergrupper. Aldersgrensen ble dessuten sett i sammenheng med nedre aldersgrense for dem som søker på grunnlag av realkompetanse. Høgskolen mener at den nedre

aldersgrensen på 25 år nå bør fjernes. Da vil samtidig 2. ledd kunne tas vekk, noe som vil medføre ytterligere forenkling av regelverket.

### **§ 3 – 2 Dispensasjon**

Høgskolen mener det er riktig å ha bestemmelser om dispensasjon fra kravet til generell studiekompetanse. Den øvre aldersgrensen på 25 år fører imidlertid til sterke begrensninger i forhold til ordningen, som igjen rammer enkelte søkere. Departementet har tidligere påpekt at for eldre søkere kan institusjonene i stedet vurdere realkompetanse som opptaksgrunnlag. Etter høgskolens oppfatning er realkompetanse og dispensasjon to ulike opptaksgrunnlag, som man ikke kan forutsette skal erstatte hverandre. Se for øvrig om realkompetanse under generelle kommentarer.

Riktignok er aldersgrensen for å kunne vurdere dispensasjon fastslått i Lov om universiteter og høyskoler. Høgskolen mener likevel det bør settes i gang tiltak med tanke på å fjerne aldersbegrensningen.

### **§ 3 – 3 Unntak fra kravet til generell studiekompetanse til enkelte studier**

*Bokstav a), punkt 2*

I forslaget til ny forskrift har man fjernet unntaket om at søkere med gammel teknisk fagskole er kvalifisert til 3-årige ingeniørutdanninger. Forslaget begrunnes med at disse søkerne nå er eldre enn 25 år, slik at realkompetansevurdering er et alternativ.

3-årige ingeniørutdanninger tilbys ved svært mange læresteder, som kan ha forskjellige bestemmelser om realkompetanse. I gjeldende forskrift der det blant annet står:

”Utdanningsinstitusjonen må vurdere kvalifikasjonane i høve til det faget som søkjaren ønskjer å studere, og finne fram til eigna og føremålstenlege måtar å gå fram på for slike vurderingar.” Det vil trolig sikre likebehandling ved de ulike lærestedene, og igjen gi best mulig forutsigbarhet for denne søkergruppen, dersom lærestedene har et felles regelverk for søkere med gammel teknisk fagskole. Høgskolen har allerede argumentert mot å bruke realkompetansevurderinger som erstatning for andre ordninger, og ber derfor om at denne bestemmelsen blir stående.

Dessuten står bestemmelsene om teknisk fagskole fortsatt i § 4 – 1, 3. ledd punkt 4. Det bør være sammenheng mellom § 3 – 3 og § 4 – 1, for studietilbud der spesielle opptakskrav i sin helhet kan erstatte kravet til generell studiekompetanse.

### **§ 4 – 1 Spesielle opptakskrav**

Departementet skriver i høringsbrevet at betegnelsen på matematikk MY-varianten er fjernet, fordi varianten ikke lenger tilbys i videregående skole. Riktignok står det i § 4 – 1, 2. ledd, at opptaksorganet har plikt til å vurdere likeverdighet, slik er det ingen tvil om at søkere med MY-varianten er kvalifiserte i de tilfellene der noteringsformen er 2MX/3MZ. Høgskolen mener likevel at dette kan føre til misforståelser ved tolkning av regelverket. Selv om matematikk 2MY/3MY ikke lenger tilbys, vil høgskolen fortsatt ha søkere med denne bakgrunnen i mange år framover. Det vil derfor kreve omfattende kunnskap hos søkere, rådgivere i videregående skole og i institusjonene for å kunne tolke denne delen av regelverket. Forandringen er i utgangspunktet ment som en forenkling, men vil etter høgskolens oppfatning virke kompliserende.

**Bokstav a, 3) Ortopediingeniørutdanning**

For ortopediingeniørutdanning med opprinnelig kravkode matematikk 3MX/3MY og fysikk 2FY, vil noteringsformen 3MX + 2FY gi direkte misvisende informasjon om kvalifikasjonskravet. Den foreslåtte noteringsformen fører til at det spesielle opptakskravet blir oppfattet som identisk med kravet til ingeniørutdanning, fordi det ikke går fram av den nye noteringsformen at for ortopediingeniørutdanning er også 3MY godkjent. Det vil i realiteten bety en innskjerping av kravene uten at dette er intensjonen.

**Bokstav d, 4) 3-årig ingeniørutdanning**

Høgskolen har lenger fram i dette brevet påpekt hvor viktig det er at teknisk fagskole omtales under dette punktet.

I høringsbrevet ber departementet lærestedene spesielt å vurdere om det for søkere med 2-årig teknisk fagskole er aktuelt å innføre tilleggskrav om matematikk 3MX til 3-årig ingeniørutdanning. Dette er et krav som allerede er innført for integrerte masterstudier (sivilingeniør). Riktignok har disse søkerne et svakere grunnlag innenfor de grunnleggende realfagene, men de har samtidig et forsprang på øvrige studenter i de tekniske fagene. Mange av disse studentene er dessuten svært godt motiverte. Etter høgskolens oppfatning er det derfor verken hensiktsmessig eller ønskelig å innføre tilleggskrav i matematikk for denne søkergruppen.

**Bokstav g, 1) Allmennlærerutdanning**

Høgskolen i Oslo gikk i mot å innføre spesielle opptakskrav til allmennlærerutdanningen. I år er det første opptaket til allmennlærerutdanning blitt gjennomført etter at de nye kravene ble innført. Det er for tidlig å trekke konklusjoner rundt rekrutteringen til dette studiet ved Høgskolen i Oslo, både rundt det faglige nivået til studentene, og om dette kravet vil heve yrkets status på lengre sikt. Det er rimelig å komme tilbake til dette punktet når det er hentet inn erfaringer fra flere opptak og etter at flere kull har fullført studiet.

**Kapittel 5 Opptak på visse vilkår (Betinget opptak)**

Høgskolen foreslår at overskriften endres til "Betinget opptak". Utover dette har høgskolen ingen kommentarer til dette kapitlet.

**Kapittel 6. Politiattest ved opptak til høyere utdanning.**

Høgskolen i Oslo har mange studier hvor det er krav om framleggelse av politiattest for å delta i klinisk undervisning eller praksisopplæring. Høgskolen har derfor fått nyttig erfaring med hvordan forskriften fungerer i praksis. Høgskolen er opptatt av at pasienter, klienter, barnehagebarn, elever og andre, i størst mulig grad sikres mot å bli utsatt for overgrep, og tror forskriften har virket preventivt i så måte. Hittil har ingen studenter ved Høgskolen i Oslo levert politiattest med merknader.

Høgskolen mener paragrafene som omhandler politiattest vil bli mer hensiktsmessige dersom man gikk bort fra oppramsingen av bestemte utdanninger, og heller på generelt grunnlag krevde politiattest for alle utdanninger der det er praksisopplæring eller klinisk undervisning. Eksempelvis har dramautdanning ved Høgskolen i Oslo praksisopplæring, men er per i dag ikke omfattet av forskriften. Alternativt må man angi utdanningstyper og ikke bestemte utdanningsnavn, jamfør generelle kommentarer. I dag utvikles stadig nye studier ved

institusjonene, studier som kan ha praksisopplæring og klinisk undervisning, men som ikke faller inn under forskriften fordi studienavnet ikke er listet der. Det kan også være etablerte studier som endrer navn. Høgskolen har for eksempel erfaring med at søkere som er tatt opp til bachelorstudiet i sosialt arbeid (tidligere sosionom), er blitt nektet politiattest fordi det står sosionom i forskriften. Videre mener høgskolen det er riktig å tolke forskriften slik at bachelorstudium i idrett, friluftsliv og helse faller inn under § 6 – 4, 6. ledd, men mener samtidig at forskriften ikke er klar nok på dette punktet.

### **§§ 6 – 2, 6 – 3 og 6 – 4**

Annet ledd i § 4 – 9 i Universitets- og høgskoleloven, åpner for at også personer som har begått grove voldsforbrytelser kan utestenges fra praksisopplæring og klinisk undervisning. Loven henviser samtidig til at regler som gjelder bestemte typer yrkesutøvelse, skal gjelde for studenter som deltar i tilsvarende praksisopplæring eller klinisk undervisning. Disse reglene er snevrere og inneholder kun bestemmelser knyttet til seksuelt misbruk. De brukerne studentene møter i praksis er ofte i en sårbar situasjon, små barn, pasienter/klienter som er innlagt i institusjoner og lignende og som ikke bør risikere å bli utsatt for noen form for overgrep. Høgskolen mener derfor det er viktig at også personer som har begått grove voldsforbrytelser må utestenges fra praksisopplæring og klinisk undervisning. Dette dilemmaet gjenspeiles også i den nye forskriftens kapittel 6, hvor ulike utdanningstyper er knyttet opp mot ulike paragrafer i straffeloven, på tross av at studentene kan møte tilnærmet samme brukergrupper i sine praksisperioder. For studier hvor loven har knyttet politiattest opp mot regler for yrkesutøvelse, kan det ikke komme endringer i denne omgang, men høgskolen kan ikke se hvorfor det er ulike bestemmelser i straffeloven som kan føre til utestengelse for utdanningene i henholdsvis §§ 6 – 3 og 6 – 4. Høgskolen går inn for at bestemmelsene i § 6-3 gjøres gjeldende også for studietypene under § 6 – 4.

Som nevnt er disse bestemmelsene til dels fastslått i Lov om universiteter og høyskoler. Høgskolen mener det bør settes i gang tiltak med tanke på å harmonisere bestemmelsene om politiattest.

### **§ 6 – 6 Tidspunkt for fremleggelse av politiattest**

I paragraf 6 – 6 er det skilt mellom de med merknad i attesten (frist for å legge fram politiattest samtidig med at det skal takkes ja til studieplass) og de som ikke har merknad (frist er fastsatt til utdanningsstart). Erfaring viser at det kan være vanskelig for studentene å overholde disse fristene, fordi det kan ta inntil tre uker å få utstedt politiattesten.

### **§ 6 – 7 Egenerklæring ved opptak**

Høgskolen foreslår at bestemmelsen om egenerklæring ved opptak fjernes. Erfaringen siden politiattest ble innført, er at egenerklæringen ikke har noen praktisk funksjon. Det viktige er uansett å kontrollere at alle studenter leverer politiattest ved studiestart. Egenerklæringen kan virke som en "sovepute" som gjør at studentene venter med å søke om politiattest, noe som er et stort problem. Søkere som får tilbud om studieplass, må selvsagt i tilbudsbrevet fortsatt informeres om krav til å legge fram politiattest.

### **§ 6 – 9 Følger av at politiattest ikke framlegges**

Høgskolen mener at studenter som ikke framlegger politiattest, skal kunne utestenges fra studiet, ikke bare fra praksisopplæring/ klinisk undervisning. I tråd med intensjonene i kvalitetsreformen, er praksisundervisningen i stadig større grad en integrert del av

undervisningen og ikke en selvstendig enhet. Eksempelvis kan en lærerstudent ikke delta i praksisundervisningen dersom politiattesten ikke er levert, men kan likevel delta i all annen undervisning. Paradokset er at praksisundervisningen ikke utløser egne studiepoeng, disse studiepoengene ligger integrert i det enkelte fag som studenten har i utdanningen. Ingen av studentene vil få det "yrkessertifikatet" som vitnemålet for lærerutdanningen er, men alle vil kunne få karakterutskrift med 240/180/60 studiepoeng som er kravet til allmennlærer/faglærer og førskolelærer/praktisk pedagogisk utdanning.

I og med at en student som ikke leverer politiattest, aldri vil kunne oppnå fullt vitnemål, mener høgsolen det ville være mer hensiktsmessig om konsekvensen av manglende framleggelse av politiattest, var utestenging fra studiet.

Høgsolen foreslår at dersom politiattest ikke legges fram innen oppstart av første praksisperiode, må utdanningen normalt avbrytes. Dette bør ikke ha konsekvens utover det aktuelle studieåret. Søker studenten nytt opptak senere, bør studenten gis en ny sjanse til å legge fram nødvendige dokumentasjon.

## **Kapittel 7. Rangering av søkere ved opptak**

### **§ 7 – 1 Generelt om rangering og kvoter**

For å klargjøre bestemmelsen i 4. ledd ber høgsolen om at følgende presiseres: Ved rangering etter alder mellom søkere med lik poengsum (rangering), skal de eldste rangeres først.

### **§ 7 – 2 Primærvitnemålskvote og ordinær kvote**

Da ungdomskvoten i sin tid ble erstattet av primærvitnemålskvote, bygde dette på et Stortingsvedtak, Innst.S.nr.259 (1996-97). Etter høgsolens oppfatning er tiden nå moden for igjen å vurdere å innføre den opprinnelige ungdomskvoten dvs. at alle søkere innenfor et bestemt aldersspenn (f. eks 19 – 21 år) kan konkurrere i denne kvoten, uavhengig av om vitnemålet er avlagt på normert tid.

Da det ble anledning til å ta med årsheter fra lærerutdanningen i det samordnete opptaket, ble disse unntatt fra ungdomskvoten, noe som senere ble videreført da primærvitnemålskvoten ble innført. Situasjonen er i dag en annen, slik at det nå er aktuelt å revurdere dette unntaket fra primærvitnemålskvoten, noe som igjen bidrar til forenkling av regelverket.

Av hensyn til læresteder som har anledning til å poengsette opptaksprøve som del av søkers totale poengsum, må henvisningene i 4. ledd endres ved at § 7 – 23 blir føyd til.

## **Kapittel 7. Rangering av søkere ved opptak**

### **§ 7 – 3 Spesielle kvoter**

Ved bachelorstudiet i journalistikk er det praksiskvoter for søkere med minimum halvt års sammenhengende journalistisk praksis på fulltid. Inntil 30 % av studieplassene skal tilbys disse søkerne. Erfaringene fra de siste årenes opptak viser at det ikke har vært tilstrekkelig antall kvalifiserte søkere i denne kvoten, og dette er situasjonen ved samtlige læresteder som har dette studietilbudet. Høgsolen mener fortsatt at det er viktig å få inn søkere med journalistisk bakgrunn, men foreslår å redusere kvoten til 10 %.

Samtidig foreslår høgskolen å bruke en andel på inntil 5 studieplasser ved bachelorstudiet i journalistikk til søkere med minoritetsbakgrunn. Høgskolen foreslår å bruke de mest vanlige kriteriene for å definere minoritetsbakgrunn: Det må kunne dokumenteres at søker selv eller begge foreldrene må være født i et land utenfor Norden. Høgskolen antar samtidig at disse kriteriene kan fastsettes internt ved høgskolen.

Ved årsstudiet i drama og teaterkommunikasjon har høgskolen en dramafaglig kvote på 10 %. Kriteriene for tilhørighet til denne kvoten er definert av høgskolen, slik at vi sikrer å få studenter med dramafaglig bakgrunn. Utover dette brukes de ordinære reglene for poengberegning. Poenggrensa i denne kvoten ligger alltid betraktelig høyere enn i ordinær kvote, slik at studenter med dramafaglig bakgrunn vil få studieplass uten en ordning med spesiell kvote. Høgskolen foreslår derfor å fjerne denne kvoten ved årsstudiet i drama og teaterkommunikasjon.

Etter høgskolens oppfatning er ordlyden i 4. ledd noe uklar. Det er ikke alle søkere som konkurrerer i primærvitnemålskvoten, slik at bestemmelsene for kvoteflyt fra spesielle kvoter til primærvitnemålskvoten/ordinært opptak bør omformuleres. Høgskolen har følgende forslag: "Søkere som fyller kriteriene for opptak i en spesiell kvote, men ikke får tilbud om studieplass, konkurrerer eventuelt i primærvitnemålskvoten og deretter i ordinær kvote."

#### **§ 7 – 5 Karakterpoeng for søkere med 3-årig videregående opplæring eller fag-/svennebrev**

I overskriften bør "fag-/svennebrev" erstattes av fagopplæring, slik at det harmonerer med begrepsbruken i § 2 – 1, der de ordinære bestemmelsene for generell studiekompetanse er fastslått.

I 8. ledd finner vi denne ordlyden: "Departementet kan fastsette omregningsregler for søkere med International Baccalaureat Diploma, fransk baccalaureat og søkere md videregående opplæring fra utlandet." Høgskolen foreslår at "fransk baccalaureat" fjernes, fordi denne utdanningen fanges opp av ordlyden "...videregående opplæring fra utlandet".

Høgskolen reagerer på at omregningstabellen for søkere med examen artium (tradisjonelt gymnas) med bokstavkarakterer er fjernet. Dersom departementet fastslår hvilken omregningstabell som skal brukes, vil det bidra til å sikre forutsigbarhet og likebehandling for søkere med denne bakgrunnen. Det vil dessuten være i samsvar med henvisningen til karakteren "Ng" i § 2 – 1, bokstav a. Tabellen bør derfor settes inn igjen, alternativt under overgangsregler, § 9 – 1, bokstav c.

#### **§ 7 – 6 Karakterpoeng for 23/5-søkere**

I 8. ledd bør begrepet "...norsk videregående opplæring" erstattes med "...norsk/nordisk videregående opplæring". Dette er i tråd med intensjonene for denne bestemmelsen og slik den praktiseres ved lærestedene.

#### **§ 7 – 9 Fordypningspoeng for søkere med fullført og bestått videregående opplæring**

I 1. ledd (4. strekpunkt) forslår høgskolen at begrepet "studieretningsfag" settes inn, slik at ordlyden blir "2 poeng for minimum 8 uketimer studieretningsfag i tredje fremmedspråk". Etter høgskolens oppfatning vil dette virke klargjørende i forhold til å praktisere denne bestemmelsen.



4. ledd gjelder søkere med fullført og bestått 3-årig opplæring fra andre studieretninger enn studieretning for allmenne, økonomiske og administrative fag. Høgskolen mener det vil være klagjørende om det tas med en setning om at disse søkerne får fordypningspoeng fra og med første fordypning.

### **§ 7 – 10 Fordypningspoeng for søkere med fullført og bestått norsk videregående opplæring før Reform 94**

Reglene for godskrivning av fordypningspoeng for eldre strukturer før Reform 94 har vært relativt kompliserte. Høgskolen er derfor innforstått med behovet for en forenkling av denne delen av forskriften.

Utgangspunktet for det nye forslaget er at tilleggspoeng for faglig fordypning kan tildeles for fagkombinasjoner som må anses for likeverdige med fordypninger som gir tilleggspoeng i Reform 94. Høgskolen mener imidlertid at enkelte viktige nyanser, som vi nå har i §§ 3-7, 3-8 og 3-9, er blitt borte ved denne forenklingen. For ordens skyld gjør høgskolen oppmerksom på at vi fortsatt har mange søkere med generell studiekompetanse fra eldre strukturer.

Høgskolen foreslår at følgende bestemmelser bør settes inn under den nye paragraf 7 – 10:

- Bestemmelsene fra paragraf 3 – 9 om tradisjonelt gymnas i gjeldende rangeringsforskrift.
- Bestemmelsene fra paragraf 3 – 7 om fordypningspoeng for ordinært løp fra studieretning for handels- og kontorlag.

Høgskolen er opptatt av likebehandling og forutsigbarhet for søkerne. Derfor bør departementet vurdere overgangsregler, slik at tidligere søkere ikke risikerer endringer i poengberegningen, fordi reglene er endret. Departementet kan eventuelt vurdere å gi utfyllende regler om tilleggspoeng for fordypning som kommentarer til forskriften.

### **§ 7 -11 Fordypningspoeng for 23/5-søkere**

Høgskolen mener det bør presiseres at 23/5-søkere får fordypningspoeng dersom det er til gunst for søker, og at de i så fall får godskrevet poeng fra og med første fordypning.

### **§ 7 -12 Fordypningspoeng for søkere med opptaksgrunnlag fra International Baccalaureate (IB)**

Bestemmelsene i 2. ledd omhandler utregning av karakterpoeng. Det kan derfor virke forvirrende at dette er tatt inn under overskriften om fordypningspoeng. De aktuelle bestemmelsene om karakterpoeng fanges dessuten opp av § 7 – 5, 8. ledd, der det er fastslått at departementet kan fastsette omregningsregler. Høgskolen foreslår følgelig at 2. ledd fjernes.

Rekkefølgen på de øvrige leddene bør gjøres om, slik at rekkefølgen blir tilsvarende som i § 7 – 13: fra det generelle til det spesielle, dvs. at leddet om at det gis 2 fordypningspoeng til søkere med IB-diplom (nåværende 4. ledd) bør inn som 2. ledd.

Høgskolen foreslår følgelig slik rekkefølge:

- 1) Det kan gis maksimalt 4 fordypningspoeng for søkere med IB-diplom, jf. § 7 – 8.
- 2) Det gis 2 fordypningspoeng til søkere med IB-diplom.
- 3) "Bonus points" konverteres til fordypningspoeng, slik at 1 "bonus point" gir 1 fordypningspoeng.
- 4) Det kan i tillegg gis 2 fordypningspoeng til søkere med IB-diplom som har fire fag på høgt nivå ("Higher Level").

### **§ 7 – 15 Realfagspoeng**

Departementet har satt opp flere ulike alternativ, og ber lærestedene spesielt ta stilling til disse alternativene.

For å unngå å innføre nye kompliserende regler, der realfagene behandles ulikt, vil høgsolen støtte alternativ 1 hvor alle realfagene behandles på samme måte, dvs. at VKI-nivået av realfaget godskrives med 0,5 realfagspoeng og VKII-nivået av faget godskrives med 1,0 poeng. Høgsolen i Oslo har studier der spesielle opptakskrav også kan omfatte fagene biologi (bioingeniør) og kjemi (bioingeniør, farmasi og tannteknikk). Det er følgelig viktig for høgsolen at alle realfagene gir like god uttelling.

Høgsolen vil samtidig påpeke at det også her kan medføre misforståelser at matematikk 2MY/3MY er fjernet. Argumentasjonen er den samme som under § 4 – 1 (Spesielle opptakskrav), dvs. at selv om matematikk 2MY/3MY ikke lenger tilbys, vil høgsolen ha søkere med denne bakgrunnen i år framover.

I 3. ledd skal følgende tidligere bestemmelse fanges opp: "Ordnningen gjelder også søkere som tidligere har tatt fagene 2MN/3MN og 2MS/3MS og for elever med examen artium fra real- og naturfaglinje, tradisjonelt gymnas." Høgsolen mener det vil sikre likebehandling at henvisningene til eldre strukturer innarbeides i 3. ledd.

Samtidig mener høgsolen det er behov for å få fastslått at det ikke kan gis realfagspoeng for samme fag på samme årstrinn, f. eks. både for matematikk 2MX og matematikk 2MZ. Vi ber derfor om at dette tas inn i forskriften.

### **§ 7 – 18 Tilleggs poeng for alder**

Begrepet "fag-/svennebrev" bør erstattes av fagopplæring, slik at det blir samsvar med begrepsbruken i § 2 – 1.

### **§ 7 – 19 Tilleggs poeng for høyere utdanning, ett år på folkehøgskole, siviltjeneste eller militær førstegangstjeneste, og relevant arbeidspraksis**

Høgsolen er enig i at særbestemmelsene for examen philosophicum bør fjernes. De siste årene har det vært mange uklarheter med hensyn til tilleggs poeng for examen philosophicum. Etter høgsolens oppfatning vil de generelle bestemmelsene for tilleggs poeng for høyere utdanning fange opp de tilfellene der examen philosophicum (og eventuelt examen facultatum) er vektet med studiepoeng eller vekttall.

### **Kapittel 9. Overgangsregler**

Høgsolen mener at rekkefølgen på punktene er noe inkonsekvent. Punktene burde settes opp slik at temaene går fra det generelle til det spesielle. Da vil det være lettere å få oversikt over punktene.

Høgsolen har følgende forslag til rekkefølge:

Bokstav c, som omhandler generell studiekompetanse for søkere med utdanning fra eldre strukturer.

Bokstav d, som er overgangsordning for søkere med tidligere immatrikulering eller "Veivurderinger".

Bokstav a, som omhandler enkeltfag for søkere med bakgrunn fra studieretning for handels- og kontorlag.

Bokstav b, som er overgangsordning for samfunnsfag.

Bokstav e, som er overgangsordning for søkere med videregående opplæring fra Rudolf Steinerskoler.

*Kommentar til bokstav e*

Ordlyden ".....Oslo By Steinerskole fra 2004..." bør erstattes med ordlyden ".....Oslo By Steinerskole til og med 2004", ellers vil det være faktafeil i dette punktet.

*Kommentar til bokstav f*

Høgskolen mener at dette punktet er overflødig. I § 10 – I går det fram at denne nye forskriften trer i kraft 1. februar 2006 og gjelder fra og med opptaket til studieåret 2006/2007. Det virker følgelig ikke som aktuelt å ta med en overgangsbestemmelse som gjelder opptaket til studieåret 2005/2006.