



# Høgskolen i Lillehammer

2626 Lillehammer. Tlf.: 61 28 80 00. Faks: 61 26 07 50.

Internett: [www.hi.no](http://www.hi.no)

UFD

07. NOV 2005

200503597 14 008

Utdannings- og forskningsdepartementet  
Boks 8119 Dep  
OSLO 1

Deres ref.  
200405483

Vår ref.  
2005/598/008

Dato  
1.11.05

## HØRING – UTKAST TIL FORSKRIFT OM EGENBETALING

- Det vises til departementets brev av 16.8.05.

Høgskolen i Lillehammer er glad for at gratisprinsippet styrkes i forhold til høgre utdanning og at det ikke legges opp til nye former for egenbetaling eller egenbetalingsstudier.


Det er imidlertid en del punkter i utkastet til forskrift om egenbetaling som vi har problemer med å forstå innholdet i og rekkevidden av. Det gjelder

- Definisjonen av studieprogram er svært vid og vil i praksis kunne gjelde alle enkeltemner i høgskolens studieprogram, dersom disse emnene for eksempel legges ut i lokalt opptak. Vi er i tvil om dette er tilsiktet og hensiktsmessig og vi vil i denne sammenhengen etterlyse en mer samordnet og konsekvent bebegsbruk både fra departementet og fra institusjonene selv. Når det gjelder definisjonen av kurs, så er vi i tvil om denne gjelder både for enkeltstående kurs som er del av studiepoenggivende utdanning og for frittstående kurs som etterutdanning.
- Definisjonsproblemene som er nevnt foran gjør at vi er usikre på rekkevidden av bestemmelsen i § 3.2. Betyr dette at vi kan ta egenbetaling for kurs ( emner med eksamen) som er del av studieprogrammer som fører fram til grad eller yrkesutdanning, såfremt disse legges ut med eget opptak ? Vi ser at det i merknadene til § 3.2 antakelig settes sperre for en slik praksis, men vi ville foretrekke at dette framkom eksplisitt av teksten i forskriften.
- Vi har problemer med å se begrunnelsen for at erfaringsbaserte mastergradsstudier skal skilles ut som en særskilt kategori som det kan tas egenbetaling for. Dersom mastergradstudiet er del av høgskolens ordinære studietilbud og finansiert over statsbudsjettet, vil det i så fall også kunne legges ut som eget betalingstilbud i tillegg (gitt at aktiviteten forutsetningene for bevilgningen over statsbudsjettet) ?

- § 3-3 er uklar. Vi antar at bestemmelsen skal forstås som en presisering av reglene i § 3-1. Den kan imidlertid også leses som en begrensning i forhold til reglene i § 3.2, noe som etter vårt syn ville være en svært uheldig bestemmelse. Det må presiseres bedre hva dette gjelder.

Vi håper at departementet i sin endelige utforming av forskriften vil finne en ordlyd som i størst mulig grad eksplisitt utrykker tvil om tolkningen, slik at gratisprinsippet i høgre utdanning opprettholdes og styrkes.

Med hilsen

  
Jostein Skurdal  
Direktør

  
Iben Kardel  
studiedirektør