



UNIVERSITETET I OSLO

Utdannings- og forskningsdepartementet
Postboks 8119 Dep.

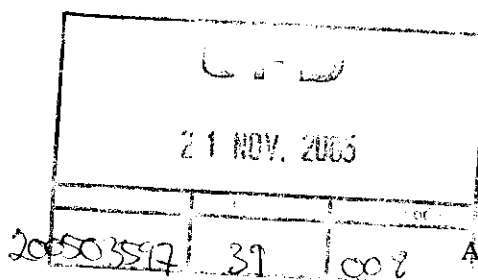
0032 OSLO

Deres ref: 200405483

Vår ref: 05/15965

Saksbehandler: Studieavdelingen v/seniorrådgiver Aud Posti Røed, tlf 22 85 62 52

Oslo, 17. november.2005



Universitetsdirektøren

Postboks 1072 Blindern
N-0316 Oslo

Administrasjonsbygningen, 9. et.

Telefon: +47 22 85 50 50

Telefaks: +47 22 85 44 59

HØRING – UTKAST TIL FORSKRIFT OM EGENBETALING VED UNIVERSITETER OG HØYSKOLER

Vi viser til brev av 16. august 2005, vedlagt Utdannings- og forskningsdepartementets "Utkast med merknader til *Forskrift om egenbetaling ved universiteter og høyskoler*".

Forskriftsutkastet har vært sendt på høring til fakultetene og Studentparlamentet ved Universitetet i Oslo (UiO). Studentparlamentets høringsuttalelse vedlegges. UiO har følgende kommentarer til utkastet:

I Generelle kommentarer

UiO ser det som viktig at bestemmelser som tidligere har fremkommet kun i rundskriv, nå blir forskriftsfestet. At gratisprinsippet beskyttes og styrkes, er også vesentlig.

Videre finner UiO det nyttig at bestemmelsene i Lov 1. april 2005 nr 15 om universiteter og høyskoler (UH-loven), § 3-10 fjerde ledd, om adgangen til å fastsette at eksamenskandidater uten opptak skal betale et "vederlag som dekker institusjonens merutgifter ved å holde eksamen for denne gruppen", blir utdypet i forskrifts form.

UiO savner imidlertid nærmere bestemmelser i utkastet om betalingssspørsmål i tilknytning til studietilbud som Folkeuniversitetet eller annen opplysningsorganisasjon uten eksamensrett gir. Helst burde alle studenter/eksamenskandidater tilhørende Folkeuniversitetet eller lignende ikke være "privatister", men utløse studiepoengmidler over statsbudsjettet ut fra beståtte eksamener da det kan være ganske tilfeldig om de har eller ikke har studierett ved en eksamensinstitusjon samtidig som de følger undervisningen ved Folkeuniversitetet eller lignende. I tillegg følger de jo minst én undervisning, slik at de ikke bare forbereder seg til eksamen på egen hånd.

Det vises i denne forbindelse også til brev av 15. juni 2005 med oversendt protokolltilførsel fra studentene i tilknytning til behandlingen av satsene for "eksamensgebyr" for "privatister". Her bes det om at departementet bidrar til at midler ut fra omfanget av beståtte eksamener, målt i antallet oppnådde studiepoeng, kan utvides til også å omfatte eksamenskandidater uten opptak.

II Kommentarer til de enkelte paragrafene i utkastet til forskrift, dels av språklig art

Ad § 1-1 Virkeområde

UiO finner det forståelig at forskriften ikke gjelder studietilbud som tilbys som "oppdrag". UiO antar da at dette innebærer at det ikke er aktuelt med egenbetaling til UiO fra en person som inngår i den målgruppen et oppdrag omfatter, kun eventuelt fra personer som kan komme i tillegg til oppdragsgiverens egen målgruppe, jf § 3-2, tredje avsnitt.

Ad § 1-2 Definisjoner

I § 1-2, punkt c) benyttes begrepet "vederlag". Det er kanskje litt forvirrende, siden dette er det samme begrepet som både UH-loven i § 3-10 og foreliggende forskriftsutkast i § 1-3 benytter om UiOs begrep "eksamensgebyr for eksamenskandidater uten opptak" eller "privatistgebyr". Se også Ad § 2-1 nedenfor.

Ad § 2-1 Vederlag for eksamenskandidater som ikke er tatt opp som studenter

Det kunne være ønskelig at forskriften fastsetter et litt kortere begrep som betegnelse for den nevnte type "eksamensgebyr" enn "**Vederlag for eksamenskandidater som ikke er tatt opp som studenter**". Vederlaget er jo kanskje heller ikke "for" dem, men "fra" dem til institusjonen?

Det synes ellers litt uklart når forskriftsutkastet angir: "Institusjonen kan fastsette betaling for grupper av **studenter**". Menes det her "studenter", eller menes det "eksamenskandidater"? Som kjent regnes ikke "privatister" som "studenter" i tilknytning til f. eks rapporteringen til Databasen for statistikk om høyere utdanning (DBH), i Lånekassesammenheng osv. Samme spørsmål gjelder også siste ord i siste setning i § 2-1. Eller er det ev. bevisst benyttet begrepet "studenter" for å angi at samme person kan være både "student" og "eksamenskandidat som ikke er tatt opp som student", ut fra hva personen skal avlegge eksamen i?

Ad § 3-2 Unntak – egenbetaling for kurs og studieprogrammer

UiO er litt i tvil om begrepet "kurs" i § 3-2, første avsnitt, omfatter både etterutdanning som ikke kan gi studiepoeng og som antas å gå inn under definisjonen i § 1-2 b), og en "enhet" inne i et studieprogram, jf også kommentaren til § 3-3. I tilfelle kan felles ord virke forvirrende.

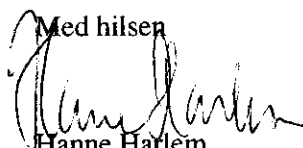
I § 3-2, siste avsnitt, benyttes begrepet "egenandel". Dette kan lede tanken hen til en andel UiO må bidra med i motsetning til offentlige midler, siden studenter ikke er nevnt i setningen. Menes det "egenbetaling" fra studenter som i første avsnitt og i tredje siste avsnitt? I tilfelle er det kanskje best å benytte samme begrep gjennom hele forskriften.

Ad § 3-3 Andre utgifter knyttet til studiene

Det forutsettes at betalingen fra de enkelte grupper av studenter kan fastsettes på grunnlag av gjennomsnittsberegninger, og at størrelsen på en gruppe kan omfatte et betydelig antall studenter.

Det antas at § 3-3 omfatter også digitale læremidler, ikke bare papirbasert materiell. Dette kunne gjerne komme klarere til uttrykk i forskriften. Tilsvarende kan det være viktig å få frem at utviklingskostnader for slike læremidler kan fordeles på egenbetalingen over flere år. Digitale læremidler med bakgrunn i kjøp fra rettighetshaverne forutsettes videre å øke i omfang.. Det virker urimelig at det skal være opp til institusjonene å vurdere selv om studentene skal få dette gratis eller ei. Forskriften bør få dette klarere frem, f. eks gjennom "Vederlag for vernet materiale etter opphavsrettslovgivningen skal ordinært inngå i betalingsgrunnlaget."

I *merknadene* til § 3-3, siste avsnitt, nevnes det at "obligatoriske kurs som medfører egendekning av kostnader utover mindre beløp", bør unngås. Det antas at det da menes "kurs" som aktivitet inne i et studieprogram, men hvor studieprogrammet kan gi studiepoeng? Følgelig er begrepet uheldig i forhold til § 1-2 b), jf også kommentaren til § 3.2.

Med hilsen

Hanne Harlem
universitetsdirektør


Monica Bakken
studiedirektør

UNIVERSITETET I OSLO	
DELARKIV FOR SENTRALADMINISTRASJONEN	
14 NOV 2005	
Saksnr.	05/15965-9
Ark.	05/15965-9
Avd/Saksb.	574/70

Høring – utkast til forskrift om egenbetaling ved universiteter og høyskoler

**Tilbakemelding på forslag til høringsuttalelse
fra universitetsdirektøren av brev 18. oktober
2005**

Fra Studentparlamentet i Oslo

Studentparlamentet i Oslo har behandlet tilbakemeldingen til høringsforslaget i Arbeidsutvalget. På grunnlag av dette ønsker vi å gi følgende uttalelse:

Studentparlamentet støtter universitetsdirektørens forslag med de kommentarer som fremgår av denne tilbakemeldingen.

Studentparlamentet ønsker å poengtere den positive betydningen av å beskytte og styrke gratisprinsippet.

Studentparlamentet støtter ønsket om at studenter/eksamenskandidater tilhørende Folkeuniversitetet el.lign. ikke bør være "privatister", men utløse midler over statsbudsjettet. Videre understreker vi ønsket om at midler ut fra omfanget av beståtte eksamener, målt i antallet oppnådde studiepoeng, bør utvides til også å omfatte eksamenskandidater uten opptak.

§ 1 Studentparlamentet har ingen kommentarer.

§ 2 Med bakgrunn i ovenstående kommentar ønsker Studentparlamentet å uttrykke misnøye med at departementet innrømmer institusjonene mulighet til å ta vederlag fra studenter som ikke er tatt opp som studenter til vedkommende studieprogram. Vi ser ingen grunn til å forskjellsbehandle studenter med og uten opptak hva gjelder egenbetaling.

§ 3 Studentparlamentet foreslår å omgjøre § 3-2 2. ledd fra "Det kan kreves egenbetaling for erfaringsbaserte mastergradsstudier." til "Det kan ikke kreves...", fordi vi mener at punktet slik det står utfordrer og bryter med gratisprinsippet.

Det henvises til § 3-3, 1. ledd. Studentparlamentet poengterer sin generelle skepsis til at institusjonene kan kreve betaling fra studenter, fordi dette innebærer en svekkelse av gratisprinsippet.

Det refereres til universitetsdirektørens kommentar til § 3-3. Studentparlamentet understreker viktigheten av å stimulere til utvikling av digitalt læremidler og IKT-støttet tilrettelegging av studier i norsk høyere utdanning, og støtter derfor at det i merknaden til § 3-3 tydeliggjøres at punktet også omfatter digitale læremidler.

§ 4 Studentparlamentet har ingen kommentarer.

Studentparlamentet har ingen videre kommentarer til forslaget til høring.

Med hilsen Studentparlamentet

v/ Kristian Meisingset
utdannings- og studieansvarlig