

Kultur og Kirkedepartementet
ved Roy Kristiansen, eksedisjonssjef

Oslo, 26 januar 2009

Synspunkter på Medietilsynets utredning om muligheten for individuelt abonnentvalg i kringkastings- og kabelnett, oktober 2008

Vi har lest utredningen med stor interesse, og synes det er meget prisverdig og riktig at myndighetene i sin tok initiativet til nevnte utredning. Samtidig ønsker vi med dette også å uttrykke en viss undring og skepsis til utredningsforløp og konklusjon da de eneste som er forespurt i utredningen er media-/kommunikasjonsaktører som leverer forhåndsdefinerte pakkeløsninger på TV/kanalsiden. Det er vanskelig å tenke seg at disse aktørene med sine tradisjonelle pakkebaserte innholdsløsninger og forretningsmodeller skal være representanter for å åpne for individuelt kanalvalg.

Derfor føler vi gjennom nærmere studie av utredningen at konklusjonen var gitt på et tidlig tidspunkt i utredningsfasen. Norsk Bynettforening med sine medlemmer har gjennom snart tre år forfektet behovet for åpning av nettene slik at mediekundene får muligheten til å gjøre sine egne program og kanalvalg. Foreningen har samlet nettselskaper som til sammen kan dekke nærmere 50% av alle husholdninger i Norge og vi finner derfor meget underlig at Norsk Bynettforening ikke forespurt på lik linje med det tradisjonelle aktørene. Vi er derfor av den oppfatning om at utredningen fremstår noe ensidig i forhold til en unik mulighet til å få et bredere og mer nyansert bilde av mulighetene fremover.

At det må investeres i nettene både hva gjelder tekniske og administrative løsninger for å sikre åpenhet og kanalvalg kommer neppe uventet. Derimot stiller vi oss noe uforståelig til hvorfor det skulle bli dyrere for sluttkundene. En viktig effekt av å åpne nettene er jo nettopp å sikre et større og bredere utbud av innhold med påfølgende konkurranseintensitet. Det gir som kjent rimelige priser for forbrukere. Her mener vi utredningen trekker en for rask, enkel og delvis feilaktig konklusjon. Vi kan vanskelig se at utredningen gir et beviselig belegg for denne påstanden.

Det henvises også til innholdsleverandørens ønske om en sterkere posisjon og økt nærhet til kundene. Dette er også noe vi ser, rett og slett fordi morgendagens konkurranse vil og må foregå på innholdsnivå og ikke infrastrukturnivå som i dag (eksempel den stadige debatten om hva som er best av fiber og kabelTV nett).

Man kan få et inntrykk av at utredere ikke i stor nok grad tar hensyn til ovennevnte faktum men snarere har begrenset problemstillingen (utredningen) til å tale de tradisjonelle nettselskapers/distributørers sak. I så fall mener vi utredningen fremstår ubalansert i forholdet nettselskap/distributør og innholdsaktører vs forbrukere. Dette fordi de viktigste aktører og premissgivere vil være nettopp innholdsaktører og forbrukere.

For ytterligere å underbygge vårt tilsvare med tilhørende argumentasjon henviser vi blant annet til velfungerende åpne nett i Norge som for eksempel Pronea (tidligere Troms Kraft Bredbånd), Varanger Kraft Bredbånd (Varanger Bynett), Agder Energi (Los Bynett), Mählaren Energi i Vesterås (Sverige), pluss en rekke andre nett i Europa. Se også flere eksempler på www.bynett.no. Vi har videre tillatt oss å vedlegge en artikkel om EU-direktiv for åpne nett (oktober 2008).

Oppsummert vil Norsk Bynettforening sterkt oppfordre til en bredere og mer nyansert utredning basert på reell faktainnsamling om forbrukeradferd innen digitale mediatjenester, og i et tettere samarbeid med eiere og produsenter av programinnhold. Vi mener det bør være stor interesse i å samtale med aktører som representerer de store brukerorganisasjonene som eksempelvis NBBL, Norsk Velforening, OBOS mv for å få et bedre perspektiv fra forbrukersiden. Derigjennom vil man også få et bedre bilde av betalingsvilje og mulige forretningsmodeller.

Med vennlig hilsen
Norsk Bynettforening

Morten Braarud
Daglig leder