

Kultur- og kirkedepartementet  
Postboks 8030 Dep  
0030 Oslo

Også sendt med e-post til: [postmottak@kkd.dep.no](mailto:postmottak@kkd.dep.no)

Deres ref:

Vår ref:  
#1630755/1

Saksansvarlig advokat:  
Helge Stemshaug

Dato:  
Oslo, 16. juni 2008

## **HØRINGSUTTALELSE FRA VIASAT AS:**

### **FORSLAG TIL ENDRINGER I LOV AV 4. DESEMBER 1992 NR. 127 OM KRINGKASTING**

Vi viser til høringsnotat datert 14. mars 2008 med forslag til endringer i kringkastingsloven. På vegne av distributørselskapet Viasat AS og tilknyttede selskaper i MTG gruppen, herunder TV-kanalene TV3 og SportN (samlet "Viasat"), kommenteres lovforslaget nedenfor.

Viasats kommentarer gjelder forslaget om å pålegge kringkastingsdistributører som Viasat en lovfestet plikt til å gi NRK tilgang til kunderegister, med en rett for NRK til å kontrollere kunderegisteret opp mot NRKs eget lisensregister. Viasat er sterkt uenig i forslaget.

Det gjør seg etter Viasats syn sterke konkurransemessige, personvernmessige og praktiske hensyn mot forslaget. Først skal det imidlertid gis enkelte generelle kommentarer:

#### **1. Generelt: NRKs stilling og fremtidig utvikling på mediesektoren**

Lovforslaget bærer gjennomgående preg av å ville opprettholde og forsterke NRKs stilling som særskilt "begunstig" aktør på TV-markedet. Forslaget innebærer særrettigheter for en enkelt aktør, og kontrollen med denne aktørens etterlevelse av reglene synes å være overlatt til aktøren selv. NRK deltar aktivt i den kommersielle konkurransen om betal-tv-kundene med (NRK Aktivums) 33,3% eierandel i RiksTV. Det er i denne sammenheng grunn til å peke på at problemet ikke "bare" gjelder muligheten for at informasjon en distributør gir til NRK, spres videre til kommersielle aktører som NRK har eierinteresser i. Vel så viktig er at NRK som statlig allmennkringkaster er avhengig av tillit i befolkningen, og at selskapet også fremtrer som reelt uavhengig. Selv i et nåtidsperspektiv har derfor en særrettighets-modell som den foreslåtte åpenbare betenkeligheter. Forslaget er et forsøk på en "akutt" løsning,

som ikke hensyntar den fremtidig utvikling. Viasat slutter seg her til Datatilsynets høringsuttalelse av 29. mai 2008, hvor det bl.a. påpekes at forslaget innebærer en

*”lite fremtidsrettet løsning som bare i noen grad og på kort sikt avbøter problemet man søker å løse. Det er svært uklart hvordan forholdet tenkes håndhevet på noe sikt, jf den teknologiske utviklingen og nye medievaner slik dette drøftes i kringkastingsmeldingen kapittel 2. Her beskrives den klare dreiningen i retning av bruk av annen teknologi enn tradisjonelle lisenspliktige TV-mottakere”.*

## **2. Konkurransemessige hensyn**

Som ovenfor nevnt er i realiteten NRK med sine eierinteresser i RiksTV en konkurrent til de som foreslås pålagt informasjonsplikt. Innen betalingsTV-markedet er kunderegisteret en distributørs viktigste aktivum og selve grunnlaget for virksomheten. Lovforslaget innebærer satt på spissen at disse distributørene pålegges å gi fra seg dette, vederlagsfritt, til en annen aktør på markedet.

Etter Viasats syn er dette prinsipielt så betenkelig og inngripende, at eventuelle begrensninger på hva slags informasjon NRK kan kreve, og på hvordan NRK skal behandle informasjonen, nær sagt uansett ikke vil være tilstrekkelig.

Viasat er uansett ikke enig i høringsnotatets postulat om at ”De konkurransemessige hensyn kan (...) imøtekommes ved at det fastlegges begrensninger på hvilken informasjon NRK kan kreve utlevert fra kunderegistre”. Forslaget inneholder så vidt vi kan se ikke noe om hvorvidt eller hvordan det skal kontrolleres hva NRK gjør med kundeopplysningene

Som påpekt i Datatilsynets høringsuttalelse er det dertil slik at en effektiv kontroll mot lisensregisteret forutsetter ”nødvendigvis en mer omfattende innhenting og kontroll av opplysninger om tredjepersoner enn det som fremgår av høringsnotatet. Dersom man med lovendringsforslaget mener å åpne for en slik behandling, burde dette blitt omtalt i klartekst”.

## **3. Personvern hensyn**

Etter Viasats syn vil lovforslaget gripe inn i personvern hensyn på en måte og i en utstrekning som ikke står i forhold til de kostnads- og effektivitetsgevinster som kan oppnås. Viasat slutter seg her til høringsuttalelsen fra Datatilsynet, som finner lovforslaget prinsipielt uheldig ut fra personvern hensyn.

## **4. Andre praktiske og rettslige hensyn**

Lovforslaget inneholder som nevnt ikke nærmere bestemmelser om kontrollen med NRKs bruk av kundedataene fra distributørene. Det gis heller ikke noen nærmere beskrivelse av hvordan informasjonsutvekslingen er ment å skulle skje. Høringsnotatet

snakker om "innsynsrett", mens den foreslåtte lovtekst ser ut til å legge "aktivitetsplikten" på distributøren. Vi antar at lovforslaget skal forstås slik at det er distributøren som må skille ut de opplysninger NRK skal ha, fra resten av kundedataene. Dette burde imidlertid vært klargjort. En slik "siling" og tilpasning til NRKs rettigheter vil naturlig nok innebære betydelig merarbeid og kostnader. *Hvor mye* arbeid og kostnader vil bl.a. avhenge av i hvilken form og hvor ofte opplysningene skal gis. Heller ikke dette sier forslaget noe om.

Som påpekt preges dagens medieverden av stor omskiftelighet i publikums medievaner og abonnementsforhold, og det er all mulig grunn til å anta at denne tendensen bare vil forsterkes i fremtiden. Dette betyr bl.a. at (f. eks.) en årlig rapportering ikke vil være tilstrekkelig for NRKs kontrollbehov, mens en mer løpende rapportering vil innebære betydelig merarbeid og kostnader for distributørene. Dette forsterker den konkurransevridningen i favør av NRK som lovforslaget vil kunne medføre, jfr. ovenfor.

Så lenge lovforslaget ikke selv beskriver hva distributøren nærmere bestemt skal gjøre, blir det videre noe paradoksalt over at Medietilsynet kan ilegge tvangsmulkt hvis han ikke har gjort det han skal. En slik sanksjonering forutsetter langt mer presise handlingsregler enn lovforslaget legger opp til.

Avslutningsvis peker vi på at den foreslåtte løsning heller ikke synes spesielt godt egnet til å realisere formålet. Sammenlikningen mellom distributørenes kundelister og NRKs lisensregister vil ikke gi noe presist bilde av hvem som urettmessig har unnlatt å betale NRK-lisens. TV-abonnementet (f.eks. hos Viasat) står ikke sjelden på en annen person enn den lisenspliktige TV-eieren. Har for eksempel en av samboerne i en leilighet (eller ektefeller med ulikt etternavn) kjøpt TV og betaler lisens, mens parabol-abonnementet står på samboeren, vil den siste lett få krav om lisensbetaling. En kontroll mot navn/adresse gir ikke her nødvendigvis riktig bilde, slik at ytterligere innhenting og kobling av personopplysninger blir nødvendig, med de betenkeligheter Datatilsynet poengterer at det vil ha.

\*\*\*

Av nevnte grunner er det Viasats oppfatning at lovforslaget er meget uheldig og uhensiktsmessig. Viasat ber om at forslaget ikke vedtas.

Med vennlig hilsen  
BUGGE, ARENTZ-HANSEN & RASMUSSEN



Lars G. Norheim

Advokat

Saksansvarlig advokat: Helge Stemshaug