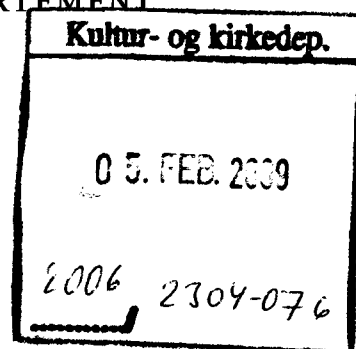




DET KONGELIGE
NÆRINGS- OG HANDELSDEPARTEMENT

Kultur- og kirkedepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 OSLO



Deres ref
2006/02304 ME/ME3 LPØ:elt

Vår ref
200803943-8

Dato
05.02.2009

Høring – "Utredning om muligheten for individuelt abonnentvalg i kringkastings- og kabelnett"

Vi viser til brev fra Kultur- og kirkedepartementet av 27. oktober 2008 med høring av Medietilsynets "Utredning om muligheten for individuelt abonnentvalg i kringkastings- og kabelnett".

Medietilsynets konklusjon er at "*[e]tter en samlet vurdering vil Medietilsynet på nåværende tidspunkt derfor ikke tilrå at det innføres en regulering som pålegger distributører av fjernsynskanaler å tilby kanalene for valg enkeltvis.*"

Generelle merknader til utredningen

I prinsippet bør etterspørrere stå fritt til selv å velge hvilke produkter de ønsker, og prisen de må betale bør gjenspeile kostnadene ved å fremskaffe produktene. Det taler for fritt abonnentsvalg, noe som heller ikke er til hinder for at distributørene også kan tilby pakker.

De totale velferdseffektene av en regulering er imidlertid usikre. På den ene siden vil økt valgfrihet for forbrukerne være et gode i seg selv. Samtidig må det forventes at valgfriheten vil lede til økt priskonkurranse mellom aktørene. Økt konkurranse mellom aktørene kan bidra til å fremme effektive løsninger. Det legges videre til grunn i utredningen at en regulering vil medføre en del negative effekter. Ifølge utredningen mener distributørene at fritt valg av enkeltkanaler vil medføre betydelig økte kostnader. Vi kan ikke se at dette er dokumentert i tilstrekkelig grad. Samlet sett er det derfor

usikkert om en regulering vil lede til økt velferd for forbrukerne. I og med at det er slik tvil, så er det grunn til å spørre om ikke ovennevnte prinsipp bør veie tungt.

Myndighetene bør imidlertid følge utviklingen nøye. Det kan være grunn til å vurdere dette spørsmålet igjen på et senere tidspunkt dersom konkurransen i distribusjonsmarkedene skulle utvikle seg i en ugunstig retning og forskningen på området gir et mer entydig svar på de samfunnsøkonomiske effektene av enkeltkanalvalg. Skulle det bli aktuelt å innføre en regulering, bør det settes en tidsfrist for når distributører av fjernsyn skal gi kundene mulighet for individuelt abonnentsvalg av kanaler. Dette vil bidra til økt forutsigbarhet for aktørene.

Relevansen for innovasjon

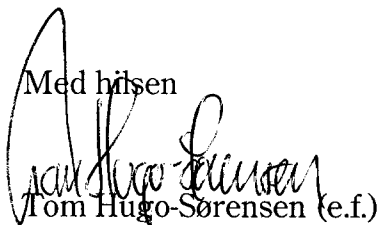
Et viktig spørsmål ved vurderingen av fritt kanalvalg er hvilke konsekvenser dette vil få for produksjonen av programmer, enten i eksisterende kanaler eller ved at nye kanaler eller programselskaper oppstår.

Medietilsynet konkluderer med at programpakker er nødvendig for at små nisjekanaler skal overleve i konkurranse med store kanaler med et sterkt merkenavn. Vi er av den oppfatning at konklusjonen ikke er tilstrekkelig begrunnet i utredningen. Det mangler en god dokumentasjon og en samfunnsøkonomisk analyse av mulig nytte og kostnader.

Det er naturlig å anta at det er betydelige faste kostnader knyttet til distribusjon, utvikling og produksjon av TV-programmer. Selv om pakkeløsninger utgjør en mulighet for å dekke inn de faste kostnadene, er det ingenting som sikrer at dette medfører at det som lages er av høy kvalitet eller at eventuelle økte inntekter vil føre til at flere midler settes av til distribusjon, utvikling og produksjon av programmer.

Etter vår oppfatning kan det derfor stilles spørsmål ved om programpakker i noen særlig grad vil gjøre det lettere å etablere nye kanaler eller programprodusenter med gode tilbud, eller om andre virkemidler er mer målrettede og treffsikre dersom man ønsker å legge til rette for dette.

Med hilsen



Tom Hugo Sørensen (e.f.)
avdelingsdirektør



Christian Gløersen
rådgiver