

Kultur- og kirkedepartementet  
Postboks 8030 Dep  
0303 Oslo

11. februar 2009



## **SVAR PÅ HØRING - UTREDNING OM MULIGHETENE FOR INDIVIDUELT ABONNENTVALG I KRINGKASTINGS- OG KABELNETT**

### **1. INNLEDNING**

TVNorge viser til brev fra Kultur- og kirkedepartementet av 27. oktober 2008 med forespørsel om å komme med synspunkter til Medietilsynets utredning om muligheten for individuelt abonnentvalg i kringkastings- og kabelnett.

I utredningen konkluderer Medietilsynet med ikke å tilrå innføring av regulering som pålegger distributører å tilby tv-kanaler for valg enkeltvis.

TVNorge er uenig med Medietilsynets konklusjon.

### **2. SAMMENDRAG**

Tilbud om enkeltkanaler vil være positivt for forbrukere. Innføring av fritt kanalvalg vil gi forbrukerne større valgfrihet og antagelig redusert kostnad ved kun å kjøpe de kanaler man ønsker tilgang til.

Videre vil tilbudet om enkeltkanaler være positivt for norske innholdsleverandører. Valg av enkeltkanaler gjør det mulig for innholdsleverandør å utvikle eksisterende og nye produkter i tråd med markedets betalingsvilje.

Utredningen har i for liten grad analysert og tatt stilling til effekten av individuelt kanalvalg for forholdet mellom distributør og innholdsleverandør. Det er TVNorges oppfatning at dette bør utredes videre.

TVNorge ser det som maktpåliggende at det skjer en regulering som åpner for fritt kanalvalg så raskt som mulig.

### **3. TVNORGES SYNSPUNKTER**

#### **3.1 Formålstjenelig for forbrukere**

TVNorge mener at forbrukerne må ha mulighet til å velge enkeltkanaler.

Salg av kanalpakker bør også kunne skje, men da som et tillegg til fritt kanalvalg. Fritt kanalvalg vil medføre at seerne gis tilgang til de tv-kanaler som forbrukerne selv ønsker, uten uønskede og fordyrende tilleggskanaler. En slik ordning vil følgelig gi seerne større valgfrihet og i mange tilfeller redusert kostnad ved anskaffelse av enkeltkanaler fremfor fordyrende og uønskede kanalpakker.

Individuelt kanalvalg er i dag både teknisk og administrativt uproblematisk å innføre. Rent administrativt håndterer de ulike innholdsleverandører i dag allerede en rekke kanalpakker. Det administrative systemet er således allerede etablert. Rent tekniske skulle det ikke være forskjell på salg av ulike pakker og salg av enkeltkanaler. Vi har derfor problemer med å se at det skulle foreligge tekniske hindringer.

Kanalvalg bør uansett innføres på kabel-tv markedet. I dette markedet råder det større eller mindre grad av geografisk monopol. I dette markedet må seerne abonnere på et betydelig antall kanaler for å få tilgang til de norske tv-kanalene. Kabel-tv markedet domineres av to aktører som dekker tilsammen ca 80 % av kabel-tv/IPTV hushold. Både deres styrkeforhold og geografisk monopol tilsier en snarlig regulering av kanalvalg innenfor dette markedet.

#### **3.2 Formålstjenelig for utvikling av eksisterende og nye produkter**

I dagens pakketeringsregime har ikke innholdsleverandørene mulighet til å teste sine produkter direkte overfor seerne. Dette påvirker innholdsleverandørens utvikling av eksisterende tv-kanaler samt muligheten for etablering av fremtidige produkter/tv-kanaler.

Få, men store distributører har en betydelig innflytelse i tv-distribusjonsmarkedet. Den største kontrollerer alene om lag halvparten av distribusjonsmarkedet. Konsekvensen av en så sterk konsentrasjon av hushold hos distributører er at innholdsleverandørene står overfor en svært vanskelig forhandlingssituasjon når det gjelder forvaltning av eksisterende tv-kanaler og arbeid for lansering av nye produkter og tjenester. Pr i dag er eksisterende og nye produkter avhengig av en fullstendig tilpassning til de ulike pakkene til distributørene. Dette er en

uheldig situasjon både fra et redaksjonelt synspunkt og i forhold til innholdsleverandørers mulighet til å ytre seg.

TVNorge er av den oppfatning at fritt kanalvalg vil kunne avhjelpe de negative effekter som er nevnt ovenfor.

I et velfungerende marked ville introduksjonen av en ny kanal blitt tilsvarende som for en introduksjon av et annet produkt. Innholdsleverandør kunne tilbudt og markedsført den til forbruker. Normale markedsmekanismer ville så avdekket om kanalen var ønsket av tilstrekkelig antall forbrukere og hvor riktig prisnivå ville være.

At det er seerne som øver innflytelse over hvilke kanaler som skal tilgjengeliggjøres medfører at innholdsleverandørene kan utvikle eksisterende og nye produkter i tråd med markedets ønsker og betalingsvilje.

Medietilsynet legger til grunn i sin utredning at pakketering skal være positivt med tanke på etablering av nye kanaler. For TVNorge fremstår dette som en feilaktig refleksjon. I realiteten vil det med dagens pakkeregime være distributørene i portvokter-posisjon som avgjør om en ny kanal vil få se dagens lys.

TVNorge finner også grunn til å påpeke en mangel ved utredningen til Medietilsynet. Medietilsynet har ikke analysert eller problematisert på hvilke vilkår, eller etter hvilke modeller, fritt kanalvalg skal kunne skje. Dette bør analyseres nærmere. TVNorge finner imidlertid behov for å uttrykke bekymring i forhold til at distributøren alene fastsetter prisen på enkelt kanaler. I slikt tilfelle vil distributøren kunne sette en pris som medfører at seerne reelt sett ikke gis valgmulighet ved at prisen for enkeltkanaler settes høyt.

Videre er TVNorge av den klare oppfatning at kanalpakketering medfører at TVNorge, TV2 og de andre store norske tv-kanalene urettmessig subsidierer utenlandske kanalers tilgang til det norske markedet. Spesielt uheldig er det at flere av de utenlandske kanalene er etablert i territorier med mer liberale reklameregler enn de norske. Det eksisterer med andre ord en dobbelt negativ effekt ved dagens pakketeringsregimet; norske tv-kanaler subsidierer markedsadgangen for utenlandske tv-kanaler, samtidig som de utenlandske kanalene opererer i Norge med mer liberale reklameregler enn de norske konkurrentene. Dette svekker åpenbart muligheten for utvikling og etablering av sterke norske tv-kanaler.

### **3.3 Mangelfull utredning**

Medietilsynets rapport er ikke egnet som grunnlag for beslutning om å innføre individuelt abonnentvalg. Til dette er utredningen for mangelfull.

I tillegg synes utredningen i stor grad å vektlegge informasjon som åpenbart må være gitt av distributørene. Dette er informasjon Medietilsynet legger til grunn uten analyser eller problematiseringer. Spesielt gjelder dette de to hovedargumentene Medietilsynet vektlegger for sin konklusjon om ikke å tilrå fritt kanalvalg, nemlig at dette kan redusere mangfoldet og øke kostnadene pr kanal.

For øvrig støtter TVNorge de mangler og uklarheter ved utredningen som TV2 og Forbrukerrådet har påpekt.

### **3.4 Behovet for regulering og tidspunkt for innføring**

Vi registrerer at utredningens konklusjon om å ikke innføre regulering delvis er begrunnet i en formening om at utviklingen likevel går mot større valgfrihet m.h.t. kanalvalg og pakkekombinasjoner.

TVNorge er ikke enig i dette synspunktet. De dominerende distributørenes interesse for å opprettholde pakkeregimet er for stor. Det gjelder i særdeleshet hvis det tillates at det analoge nettet holdes utenfor en eventuell endring.

Utredningen har som utgangspunkt at en regulering først kan skje når alle relevante plattformer er digitalisert. TVNorge er ikke enige i at det nødvendigvis forutsettes digitaliserte nett før kanalvalg er gjennomførbart, men at dette også bør gjelde for de analoge nett som fortsatt er i drift på kabelsiden. Hvis dette ikke er mulig å gjennomføre med de løsninger som finnes for kryptering av analoge kabelsignaler, mener vi at det parallelt med en slik regulering bør besluttes en tvungen digitalisering i kabelnett tilsvarende den vi nå snart er gjennom for bakkenettets vedkommende.

Med vennlig hilsen  
for **TVNORGE AS**



Morten Skotland Hansen  
Fungerende daglig leder