

Buskerud Museumskrets

Styret: Marit Holme Mehllum (leder). Stiftelsen Hallingdal Museum, Møllevn. 18, 3540 Nesbyen, tlf.: 32071485, fax: 32071498, mobil: 98067805,

e-post: marit@hallingdal-museum.no

Sigrid Kvisle, Kunstnerdalen Kulturmuseum, 3350 Prestfoss, tlf. 32711300, fax 32711310, e-post:

sigrid.kvisle@folkemusikksenteret.no

Liv Håskoll Haugen, Norsk Bergverksmuseum, Hyttegt. 3, 3616 Kongsberg, tlf. 32723200, fax 32723210, e-post:

llh@bvm.museum.no

Det ble 25.8.08 holdt møte angående høringsuttalelse til DIFI's evalueringsrapport om ABM-Utvikling (DIFI rapport 2008:9) i Buskerud Museumskrets. Nedenstående notat er Museumskretsens høringsuttalelse til evalueringsrapporten.

Høringsuttalelse til evalueringsrapport om ABM-Utvikling

Rapportens innhold

DIFI's rapport omtaler først sine metoder i rapporten, som består av både kvantitative og kvalitative metoder (bl.a. intervjuer med brukere og samarbeidspartnere)

Deretter tar de for seg ABM's formål og strategier og bakgrunnen for etableringen (St. Meld. Nr. 22 (1999-2000) Kjelder til kunnskap og Oppleving). De omtaler også bl.a. styringsform, rammebetingelser og arbeidsformer, samarbeidspartnere og brukere.

Rapporten orienterer om ABM's *forvaltningsoppgaver* (tilskuddsmidler, sekretariat for kulturell skolesekk, statistikk-oppgaver og gjennomføring av museumsreformen). Museumsreformen er lagt til forvaltningsoppgavene i og med at vedtaket om museumsreformen allerede var fattet da ABM ble opprettet. ABM's *utviklingsoppgaver* gjennomføres ved hjelp av pedagogiske og økonomiske virkemidler. (Kurs, publikasjoner, prioriterte satsningsoppgaver som nettverksutvikling og sikring, digitale tjenester osv.) Brukerne kan søke penger til enkelte felt her, og det blir gitt ut publikasjoner til hjelp på de ulike feltene.

Intervjuene

Etter denne gjennomgangen beskrives resultatene av intervjuene. (s. 39-55). Det er laget diagrammer over svarene og de er til en viss grad kommentert. Her spriker DIFI's oppsummeringer noe. I tabell 14 s. 39 framstilles svarene fra spørsmålet på "I hvilken grad synes du formålet med ABM-u er klart og tydelig?" Svarene fra "museum" viser en score på 4 av 6 mulige (6 er beste score). For øvrig er ikke innholdet i dette svaret kommentert. Dette er et veldig viktig spørsmål, og informantenes svar burde vært utdypet. Generelt om intervjuundersøkelsen, så burde DIFI tatt med konstruktive kritiske røster og mer konkrete eksempler på at ting fungerer eller ikke fungerer. Det er tross alt brukt mange sider på

intervjuene, og mye av disse oppsummeringene er svært generelle. Det bør også påpekes at bredden i intervjuene kunne vært større når det gjelder museene.

Museumsreformen og organisasjonsutvikling

På side 48-50 (kap. 10.2) omtales informantenes svar ang. museumsreformen. Maihaugen og Folkemuseet påpeker at museene må gjennom en organisasjonsutviklingsfase for at reformen skal virke. Dette er et viktig poeng og som vi kan skrive under på. Når det gjelder kompetanse på organisasjonsutvikling og psykologi så er dette et viktig felt som ABM også kunne ha nytte av styrke for igjen å kunne gi dette videre til brukerne. Her har det vært for mye overlatt til de enkelte museer å greie opp i selv. Reformen er pålagt og sprang ikke alle steder naturlig ut av et allerede eksisterende samarbeid. Behovet for kompetanse på endringspsykologi viser også følgende uttalelse fra en informant: *”Når det gjelder personalet pekes det på at det har grodd seg til ukulturer hvor det er motvilje ikke bare mot å bli styrt, men også mot å styre. Det må derfor arbeides med å bli kvitt personlige agendaer og profesjonsstridigheter, og det må iverksettes kompetanseutviklingstiltak som lærer folk å fungere i større organisasjoner, både som ansatte og som ledere”*.

Større ressurser til faglig og organisatorisk utvikling av museene er viktig slik at de konsoliderte museene står sterkere på disse feltene.

Informasjon

ABM-u/KKD må tilstrebe å gi tydeligere informasjon om den endelige konsolideringsstrukturen slik den er planlagt og tenkt.

Det viktig for de institusjonene som berøres av dette å være godt informert om det endelige målet slik at de berørte kan være med i beslutningsprosessen. Dette er KKD og ABM-u sin selvfølgelig oppgave framfor noen – nemlig å informere raskt og å tegne kartet tydelig. Hvor mange og hvilke museer skal konsolideres nå før reformen er ”ferdig”. Hva er det optimale mål og hvor fort skal det nås? Etter en krevende konsolideringsprosess hvor organisasjonsutviklingsfasen bare så vidt har begynt, så er vi blitt signalisert enda en ny runde med enda større enheter. Var dette den opprinnelige planen? Skal det ende opp i ett Norges Museum? De konkrete planene som er lagt om dette må de berørte få vite om så snart som mulig. Det sår stor grad av usikkerhet når så mye fortsatt er uklart.

Er planene unntatt en åpen politisk diskusjon?

Bygge infrastruktur

Et mye sterkere arbeid med ABM-søk, digitalisering og tverrsektorielt samarbeid kunne gjøre reformen til en suksess. Da ville det måtte settes inn betydelige ressurser på å få til dette som virkelig kunne gjøre ABM-søk til et nyttig verktøy. Museene har pr. i dag for små ressurser både personellmessig og utstyrmessig til å kunne igangsette en omfattende digitalisering. Digitalisering er viktig for å oppnå målet om samhandling i reformen. Museene trenger hjelp til å bygge opp en sterk infrastruktur mellom institusjonene hvor kompetanseheving også er en viktig del - vil en starte med et bedre utgangspunkt for samhandling enn om en begynner

med sammenslåingsprosesser som kun overfladiske, organisatoriske enheter. Slike enheter blir bare løse overbygninger uten sterke og reelle bånd.

Buskerud Museumskrets stiller seg for øvrig bak Norges Museumsforbund sin høringsuttalelse til rapporten.

Buskerud Museumskrets

Marit Holme Mehlum
Leder