

Kirke- og kulturdepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

Oslo 11.09.08

Høring – evaluering av ABM-utvikling

Det vises til brev av 2. juli 2008 fra Kirke- og kulturdepartementet vedrørende evaluering av ABM-utvikling.

I høringen vil vi konsentrere oss om bibliotekområdet innen høyere utdanning og forskning (uh-sektoren).

Innledningsvis vil vi understreke at det er positivt at to medlemmer i ABM-utviklings nye styre er oppnevnt på anbefaling fra Kunnskapsdepartementet (KD). Det er i tillegg viktig at KD også trekkes inn i de årlige etatsstyringsmøtene.

Etter vår vurdering presenterer DIFI mange viktige problemstillinger. Analysen er dessverre flere steder noe mangelfull, og det blir uklart på hvilket grunnlag man konkluderer.

DIFI har i denne evalueringen ikke tatt stilling til hvorvidt det fortsatt er formålstjenlig med et styre. Vi ser imidlertid at det er nødvendig for virksomheten å få de ulike aktørenes tillit for at den skal lykkes med å nå sine mål. Særlig tror vi at å få tillit fra aktørene under KD, vil bli lettere med et fagstyre. Disse miljøene har mange ansatte med akademisk bakgrunn, og de har i tillegg en tradisjon og kultur for å vektlegge betydningen av formell utdanning og akademiske titler høyt. (s. 58)

Kommentar: Vi er usikre på hva man mener med fagstyre i denne sammenheng. Det nye styret kan vel neppe betegnes som et fagstyre – og vi er bekymret for hvilke konsekvenser dette kan få for legitimiteten i KD området.

Alle, med unntak av Nasjonalbiblioteket, vil ha flere eller bedre tjenester fra ABM-utvikling, ikke færre. Dette synes vi er en god attest, og det er med på å plassere et vesentlig ansvar for virksomhetens suksess hos departementet og de bevilgende myndigheter. (s. 60)

Kommentar: Denne konklusjonen blir upresis. I brev av 3. oktober 2007 fra bibliotekledere ved uh-institusjoner etterlyses kvalitet og ikke kvantitet.

Museer og bibliotek innen høyere utdanning og forskning blir behandlet relativt summarisk. Vi kan heller ikke se at ABM-funksjonene i forskningsinstituttene er berørt i evalueringsrapporten.

Når det gjelder forholdet til universitet og høgskolesektoren, mener vi ABM-utvikling bør arbeide for å bedre dette. Vi tar ikke stilling til hva som er gjort til nå, vi bare konstaterer at informantene fra dette miljøet er av dem som er minst fornøyd med

virksomhetens tjenester. Dette er grunn god nok til å ta fatt i problemstillingen. (s. 60)

Kommentar: Vi hadde forventet en grundigere evaluering av UH-bibliotekenes forventninger til- og samarbeid med ABM-utvikling enn den som presenteres i rapporten.

Høsten 2007 ble det sendt et brev til ABM-utvikling fra 29 bibliotekledere ved statlige og private høyere utdanningsinstitusjoner. Denne henvendelsen er dessverre ikke omtalt i rapporten. I brevet fremkom det at biblioteklederne var bekymret for den oppfølging og oppmerksomhet sektoren hadde fått etter etableringen av ABM-utvikling 1. januar 2003. Dialog med ABM-utvikling etterlyses slik man i fellesskap kan sikre økt kvalitet på bibliotektilbudene i utdanning og forskning.

I tillegg ønsket biblioteklederne å diskutere følgende problemstillinger med ABM-utvikling:

- ABM-utviklings rolle i forhold til de store reformene i sektoren (Kvalitetsreformen, felles UH-lov)
- kompetanseutvikling for bibliotekarene i U&H-sektoren
- kvalitetssikring av arbeidet med konsortieavtalene
- videreutvikling av fagbiblioteksstatistikken

På bakgrunn av dette initiativet innkalte ABM-utvikling til et dialogmøte den 13. desember 2007. Her ble partene enige om at problemstillinger skulle følges opp. De fleste står imidlertid fleste fremdeles ubesvart, og det har heller ikke vært ytterligere dialog mellom partene.

Avslutningsvis vil vi understreke at det er viktig at disse anbefalingene som presenteres på side 66 i evalueringsrapporten følges opp:

- *utvikle et tettere samarbeid med universitet og høyskolesektoren og deres bibliotek og museer*
- *utvikle arbeidsprosesser som bedre involverer KD og MD i arbeidet med å gi innspill til budsjettproposisjonen og tildelingsbrev*
- *styrke sin rolle som rådgiver overfor departement og politisk ledelse*

Etter vår vurdering bærer deler av evalueringen preg av hastverk. Det vises blant annet, til kapitler som ikke eksisterer (s. 39&40) og det brukes i altfor stor utstrekning forkortelser (s.40). Dette er forhold som kan bidra til å svekke rapportens troverdighet.

Etter at høringssvarene er sammenfattet bør KKD og Kunnskapsdepartementet vurdere å innkalle representanter fra Universitets- og høyskolerådet, ABM-Utvikling samt fagbibliotek til et avklarende møte.

Med vennlig hilsen

Harald Askeland
rektor
sign.

Hilde Trygstad
leder bibliotek og læringssenter
sign.