



ROMSDALSMUSEET

Det kongelig kultur- og kirkedepartement
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

18. OKT. 2008

2007 5668-116

Per Amdams Veg 4
6413 Molde
Org. no. 970 196 544
Telefon: 71 20 24 60
Telefax: 71 20 24 61
Bankgiro: 9650.09.68629

At: Noelle Poppe

Deres ref.: 2007/05668 KU/KU2

Vår ref.: U4638/003.0/JS

Molde: 10.10.08

Evaluering av ABM-u

Det vises til bres om saken. Initiativet til evaluering er bra. Vi beklager forsinket svar.

Romsdalsmuseet var positivt innstilt til opprettelsen av Norsk Musuemsutvikling, seinere ABM-u og har framdeles nytte av organisasjonen, særlig vedrørende faglige publikasjoner, som seminararrangør (lederutviklingskurs) og utredningsarbeid, eks. Tilstandsundersøkelsen.....

Men likevel er det erfaringer med organisasjonen fra opprettelsen, via omorganiseringen og til nå. ABMu som legger grunnlag for en del spørsmål om rolle, funksjon og resultat i så måte. Romsdalsmuseet opplever at utviklingen har gått fra god til dårligere..

Romsdalsmuseet spør om ikke noe av grunnproblemet ligger i ABM-s tilsynelatende uavklarte formelle rolle og funksjon. Driver ABU-u fag eller forvaltning? Er de rådgivende overfor KKD? Hva innebærer det? Eller blir de ikke sterkene enn hva KKD til enhver til tillater? Rollen bør også være stabil og forutsigbar, uavhengig av politisk ledelse i KKD. Det motsatte har negative konsekvenser inad og for tjenesteproduksjonen utad. Her er det mange spørsmål..

Litt tabloid sagt har kan ABM-u tolkes som enda et ledd på statlig nivå, enda mer byråkrati. Det er ikke noe galt i det, forutsatt at det har en forståelig formål. Slik er det ikke.. Hva er rolle og funksjon egentlig? Det er ikke et direktorat, men hva er det? Her er det spørsmål som trenger avklaring.

ABM-u har vokst og Romsdalsmuseet stiller spørsmålsteget ved om tjenesteproduksjon og funksjon står i forhold til organisasjonens volum, resultat/tjenesteproduksjon og kostnad. Gjør det det? Romsdalsmuseet tviler.

A'en og B'en og M'en har vel på statlig plan også slitt med sin konsolidering. Det har ikke gjort ABM-u's funksjon lettere. sett fra museets ståsted. Intern uro skaper ekstern usikkerhet og reduserer tjenesteproduksjon og autoritet. På små fagfelt er dette merkbart og uro bør ikke vare lenge. Hvem har tatt ansvaret for å rydde i dette landskapet? Er det på nytt uklare roller og myndighet som er ett av elementene i dette?

Romsdalsmuseet forventer et sterkt og tydelig nasjonalt plan med klart og entydig ansvar og rolle, forvaltningsmessig, politisk, faglig og med god samordning. Det forventes en museumspolitik ikke bortimot 20 slik det var tendenser til. Men det statlige må vurdere å ta ta ansvaret ett sted og tale med ei

Løvikremma :	Vegøya :	Fiskerimuseet :	Konfeksjonsmuseet :	Nesset Prestegard:
71 17 30 37	71 24 06 46	934 25 406	71 22 57 80	71 23 11 91

Ergan Kystfort

915 10 526

Elektronisk post: post@romsdalsmuseet.no

tunge. Dersom dette skal deles på flere må arbeids- og ansvarsdeling være tydelig. Slik vi i førstelinjen tolker det, er det ambisjoner om mer statlig kontroll, oppfølging og prioriteringer, faglige standarder og krav. Men staten må være tydelige på hvor dette ligger, i KKD eller i ABM-u, eller begge steder, men da med ei klar arbeidsdeling innenfor disse organisasjonene. Arbeidet med nettverk og samlingsforvaltning har etter museets vurdering vært lidende de siste årene, noe vi mener har sammenheng muligens uklare roller eller med mangelfullt arbeid.

Museumsreformen ble langt på veg ledet av ABM-u. Reformen er på plass og Romsdalsmuseet er svært godt fornøyd med reformen. Museet har kommet styrket ut organisatorisk og faglig. Tilbakemeldingene gjennom strategiprosesser tyder på at publikum opplever helhet og bedre tjenesteproduksjon på flere funksjonsområder som bedre nå enn før konsolideringen. Dialogen med kommunene er bedre enn før reformen. Økonomien er også styrket.

Men når det gjelder museets videre utvikling, etter reformen, i tråd med reformens visjoner og mål, er bildet annerledes. Her har det ikke vært lett å oppnå dialog med ABM-u. Eller er det KKD som er adressa for slike saker? Her trengs avklaring-

ABM-u gjorde en god jobb særlig i innledningsfasen av museumsreformen. Det var vanskelig å selge inn reformen for et lite endringsvillig fagmiljø. Museet stiller snarere spørsmålteng ved ABMus rolle i hele reformen, fra gjennomføringsfasen, i byggingen av det nye museumslandskapet. Et eksempel som berører kjernen i reformen er følgende: Stortingsmeldingen var fraværende på hva som organisatorisk mentes med et konsolidert museum/enhet, altså selveste definisjonen. ABMU ble utfodret på det. Men det kan synes som om det var en viss sentral vegring (les ABMU og kanskjeKKD) for å være tydelig på dette punktet, noe som etter Romsdalsmuseets syn var uheldig. Konsekvensen er at det mange steder har skapt store problem og til dels vanskeliggjort noe som allerede var vanskelig nok. Uklare presmisser gir som regel uklare løsninger. Uklarheten har resultert i mange organisatoriske konstruksjoner og løsninger som etter Romsdalsmuseets syn, er tvilsomme som konsoliderte enheter. Innenfor visse rammer er den utviste organisatoriske fleksibilitet nødvendig, så lenge de ivaretar hensikt og mål med reformen, men det har ikke alltid vært tilfelle. Dette gjorde nok noen steder fylkeskommunenes arbeid med reformen tilsvarende uklar, kanskje til og med enda uklarere enn det var tenkt på statlig nivå.

Poenget er at ABMU, etter Romsdalsmuseet syn og erfaringer, noen steder har sviktet i kontrollen av museumsreformen undervegs i prosessen. Dette kan ha negative konsekvenser som vi ikke finner det nødvendig å presisere ytterligere her.

ABM-u har alltid hatt kvalifiserte medarbeidere. Rådene, samtale diskusjonene er generelt gode. Men vi har et inntrkk av at medarbeiderene har blitt vanskeligere å få tak i nå enn i begynnelsen. Museet opplever også en del saker, prioriteringer og tema ABM-u tar opp, som kan synes noe fjerne museumsvirkeligheten i Molde og Romsdal. Men i beste fall passer de andre steder!.

Med hilsen
ROMSDALSMUSEET

Jarle Sanden
museumsdirektør