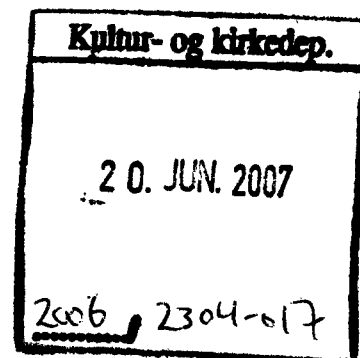


Kultur- og kirkedepartementet
Postboks 8030 Dep

0030 OSLO



Deres ref.:
2006/02304 ME/ME3 SFA:elt

Vår ref.
Sak nr: 07/971-2
Saksbehandler: Charlotte Tvedt
Dir.tlf: 45 21 22 78

Dato:
19.06.2007

Høring - bestemmelser om abonnentvalg i kringkastingsloven og kringkastingsforskriften

Jeg viser til departementets brev datert 29. mars 2007 vedrørende høring om bestemmelser om abonnentvalg i kringkastingsloven og kringkastingsforskriften.

Departementet foreslår to alternative forslag. Det første forslaget medfører en revisjon av abonnentvalgreglene, mens det andre forslaget innebærer at reglene oppheves. Jeg vil i det følgende først fremlegge mitt syn vedrørende de ulike alternativene, og deretter vil jeg gi mine kommentarer til de forslåtte reglene.

De nåværende reglene om abonnentvalg gjelder utelukkende leverandører av tradisjonelt kabel-tv. Med andre ord vil dette si at reglene ikke er teknologinøytrale.

Kabel-tv leverandørene var for en del år siden enerådende i sitt segment av tv-markedet, og det var da naturlig at det fantes regler om abonnentvalg. I dag konkurrerer imidlertid leverandørene av kabel-tv med tilbydere av satellitt-tv, ip-tv, og fra høsten av, også med det digitale bakkenettet om tv-seernes gunst. Konkurransesituasjonen i tv-markedet blir med andre ord totalt forandret fra i høst og forbrukerne får faktisk et reelt valg når de skal bestemme seg for tilbyder av tv-signaler, i motsetning til slik bransjen var tidligere uten noen reell konkurranse. Derfor mener jeg at det er lite hensiktsmessig å ha ulike regler for aktører innenfor samme marked.

Da abonnentvalgreglene ble opprettet hadde kabel-tv leverandørene i tillegg til liten konkurranse, også betraktelig mye mindre kapasitet i sine nett enn det de har i dag. Av denne årsak var det viktig å sikre abonnentene innflytelse over hvilke kanaler som skulle sendes. I dag vil digitale sendinger og den nye konkurransen som kommer i markedet føre til at de aller fleste forbrukere vil få flere alternative tilbud fra leverandører av tv-tilbud over ulike plattformer. Dette vil medføre at forbrukeren får muligheten til å velge mellom et bredere utvalg av kanalpakker, men forhåpentligvis også at han eller hun faktisk også kan få større tilbud når det gjelder valg av enkeltkanaler. Det er således i kabel-tv-leverandørenes egeninteresse å kunne levere et mest mulig konkurransedyktig tilbud. Dette gjøres ved å tilby de kanaler som ønskes

av et flertall av kundene. Behovet for abonnentvalgeregler er således etter min mening falt bort.

Reglene om abonnentvalg vil uansett ikke sørge for at mindretallet vil få sine kanalønsker oppfylt, da kabel-tv selskapene også i disse valgene må ivareta flertallets interesser. Hvis reglene oppheves vil kabel-tv selskapene slippe å bruke penger på abonnentsvalg, og pengene vil isteden kunne brukes til å sikre forbrukerne et godt tv-tilbud med attraktive kanaler.

Videre kan det også diskuteres om reglene om abonnentvalg som eksisterer i dag virker i samsvar med hensikten. Kabel-tv-leverandøren Get avholdt nylig abonnentvalg av kanaler til den nye digitale grunnpakken. 8000 husstander ble utvalgt til en seerundersøkelse avholdt av Synovate MMI. Kun rundt 26,3 % av de 8000 husstandene ga en tilbakemelding til selskapet om hvilke kanaler som var ønsket, noe som viser at det i dag er liten oppslutning om abonnentvalg.

På bakgrunn av det ovennevnte mener jeg at abonnentvalgreglene bør oppheves.

* * *

Hvis departementet kommer til abonnentvalgreglene skal revideres mener jeg at det bør inntas en bestemmelse om at reglene gjelder for alle tilbydere av tv-tilbud uansett hvilken teknologi som benyttes i sendingene. Jeg kan ikke se at det foreligger noen hensyn som gjør at abonnentvalgreglene bør gjelde for leverandører av kabel-tv og ikke for leverandørene i bakkenettet og på satellitt-tv.

Videre er det mitt prinsipielle synspunkt at departementet bør legge til rette for at forbrukeren skal kunne kjøpe enkeltkanaler. Dette kan gjøres ved å kreve at grunnpakken kun skal bestå av de kanalene kabelselskapene er forpliktet til å sende, slik at forbrukeren selv kan få velge blant de øvrige kanalene. Det er så vidt jeg vet fullt mulig for selskapene å tilby enkeltkanaler ved bruk av den nye teknologien.

Dersom departementet ikke vil gå for en slik løsning, er det min oppfatning at reglene som eventuelt fastsettes må innebære at reelle valg gjennomføres. For å oppnå dette bør reglene være enkle å oppfylle for kabel-tv-leverandørene, enkle å forholde seg til for forbrukerne og ellers fleksible i bruk.

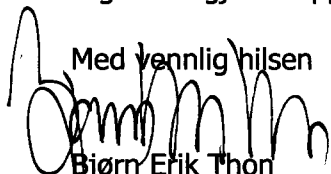
Reglene må etter mitt syn da utformes slik at kabel-tv-leverandørene kan tilpasse seg et marked i rask endring, og slik at de samme leverandørene kan opprettholde konkurransedyktige tilbud til forbrukeren.

Det er vanskelig for meg å uttale meg om hva som er enklest for kabel-tv-leverandørene. Jeg ber derfor om at departementet i vurderingen av de nye forslagene legger stor vekt på eventuelle synspunkter og kommentarer fra kabel-tv-leverandørene om hvilke og hva slags regler som bør vedtas. Dette gjelder særlig i spørsmålet om valgomfang av grunnpakker, hvorvidt leverandørene ønsker å forhåndsdefinere kanalpakker og gjennomføringen av valgene.

Jeg vil til slutt understreke det som etter mitt syn vil være den viktigste endringen dersom departementet velger alternativet om revidering av eksisterende regler, nemlig at reglene i kringkastingsloven og kringkastingsforskriften bør være teknologinøytrale.

Jeg stiller gjerne opp i en videre diskusjon om temaet dersom dette er ønskelig.

Med vennlig hilsen



Bjørn Erik Thon
Forbrukerombud