



NBBL

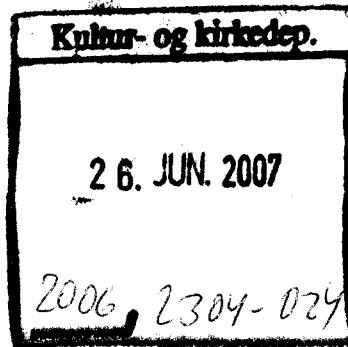
Norske Boligbyggelag
Øvre Vollgt. 11, Postboks 452 Sentrum, 0104 Oslo

Telefon: 22 40 38 50 E-post: nbbl@nbbl.no
Telefaks: 22 40 39 20 www.nbbl.no

Kultur- og kirkedepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 OSLO

Sendes også: postmottak@kkd.dep.no

Deres ref. 2006/02304 ME/ME3 SFA:elt
Vår ref. 647-11431/FS



Oslo, 22. juni 2007

Høring - bestemmelser om abonnentvalg i kringkastingsloven og kringkastingsforskriften

Vi viser til høringsbrev av 29.03.2007, har departementet tatt opp spørsmålet om den gjeldende abonnentvalgsordningen i kringkastingsloven § 4-4 jf. forskriftens § 4-3 skal videreføres i tilpasset form eller om bestemmelsen skal oppheves.

Åpne nett

Det er gode grunner til regelverk for å dempe virkninger av monopoliseringen i nettene. Tilbud fra bare én leverandør i nettet gjør det fortsatt umulig for abonnenter å velge annerledes grunnpakker, priser, osv. A/L Norske Boligbyggelags Landsforbund (NBBL) vil imidlertid understreke at nyere retningslinjer fra Stortinget, bl.a. lovgivningen vedrørende elektroniske nett som for eksempel ekomloven slår fast viktige forutsetninger som også bør komme til uttrykk når det gjelder utforming av kringkastingsloven og -forskrifter. På dette området slutter NBBL seg til Stortingets forutsetninger om åpne, leverandøruavhengige nett, der ulike tjenesteleverandører kan tilby leveranser på like vilkår helt fram til sluttbruker. Etter NBBLs syn er dette avgjørende for konkurransen.

Overføring av programtjenester forutsetter kapasitet i det private ekomnettet. Forutsetningen er at flere leverandører skal kunne kobles til det private ekomnettet slik at dette skal kunne kjøpe fra flere leverandører, jf. §9-2 i ekomforskriften som lyder: "Privat elektronisk kommunikasjonsnett i det lokale området skal anlegges slik at tjenester fra ulike tilbydere skal kunne føres frem til den enkelte bruker".

Det har derfor for eksempel stor praktisk betydning at de ulike leverandørene ikke legger sine tilbud i brukernettet i frekvenser på en slik måte at de hindrer andre leverandører. Det enkelte brukernett er lite. I praksis er det meget kostbart for hvert brukernett å flytte om på en leverandørs frekvensplasseringer i stedet for at leverandørene følger "elektroniske trafikkregler" for dette. Ved bare å følge egne monopoltradisjoner kan leverandører i praksis hindre den valgfrihet som lovgivningen forlengst har lagt opp til, men som er hindret av mangel på tilpasning fra enkeltaktørers side. Regelverk må dermed ikke bare inneholde regler om hva slags programmer som skal tilbys, men også om kapasitets/frekvensbruk som sikrer valgfrihet i praksis.

Utviklingen går nå fra monopolleverandører til åpne, leverandøruavhengige nett. Siden disse muliggjør konkurranse uten at nye leverandører må bygge parallell infrastruktur, viser det seg internasjonalt at dette bidrar til større valgfrihet og kraftige prisreduksjoner på tjenester. Mulighetene for å bidra til en utvikling i Norge som i andre land, i retning av åpne, leverandøruavhengige leverandørnett, burde vært behandlet i forbindelse med saken om abonnentvalg.

Elektroniske tjenester utgjør etter hvert en stor del av forbrukernes utgifter. Derfor bør regelverket også ivareta brukernettenes rolle og rettigheter, og avspeile og bidra til nye leverandørmuligheter, slik Stortinget har angitt, ut over monopoliserte aktører. NBBL mener at endringer i kringkastingslov og forskrifter ikke kan se bort fra dette, men tvert om understøtte de viktige målsettingene som her er trukket opp. Vi har her pekt på noen av de elementer som må inngå i dette.

Programtilbudet

Vi vil peke på at programtilbudet må kunne variere med mellom ulike geografiske områder, i alders-, sosial- og kulturell sammensetning i de ulike boligmiljøene. NBBL konstaterer også at de to store kabelselskapene tidligere har tilbudt variasjon mellom områder, f.eks. har grunnpakker fra samme selskap vært ulike i ulike byer og områder. En rasjonalisering til bare én løsning i større områder eller til alle kunder, strider mot en kulturell og sosial differensiering og den frihet som må kunne forventes i informasjonssamfunnet. Det er derfor viktig å slå fast at det ikke har vært, og ikke er umulig for nettselskaper å tilby varierte tilbud, f.eks. av ulike grunnpakker.

En standardisering av tilbudet, der brukergrupper og deres private ekomnett tvinges til å godta resultatet av avstemninger som dekker store områder, bør derfor ikke understøttes av offentlige regelverk. Da stamnettene etter hvert er blitt basert på fiberoptiske kabler med kapasitet til en lang rekke alternative tilbud, f.eks. av ulike grunnpakker, skulle heller ikke kapasiteten i nettene begrunne begrensninger i tilbudet.

Regelverket bør derfor omformes slik at leverandørene pålegges å tilby ulike grunnpakker og andre pakkelsninger slik at brukernettene kan etterspørre og bestille det som de ønsker, f.eks. avgjort etter intern avstemning i brukernettet.

Abbonentvalg

Abbonentvalg er innført fordi nettleverandørene så langt i hovedsak har vært monopolister, og at det har vært liten konkurranse. Det skyldes først og fremst at stamkabelselskapene bare leverer egne tjenester.

Kringkastingsprogrammer tilbys nå av ulike leverandører. Det må understrekes at regler om abonnentvalg må gjelde alle typer leverandører, ikke bare de som leverer kabel-tv, men også f.eks. fiberleverandører og det digitale bakkenettet. Hvis ikke vil en eventuell ordning med abonnentvalg kunne virke konkurransevidende i forhold mellom leverandører på de ulike nettene.

Forbrukerne har i praksis erfart at programvalgene har vært brukt til å etablere kraftige prisøkninger. Abonnentvalgene har slik vært brukt til å legge økt press på brukerne. Det er bl.a. grunn til å peke på at selskapene ikke har villet oppgi prisene som brukerne pålegges å betale for det enkelte program/den enkelte tjeneste etter abonnentvalg. Det er uakseptabelt, spesielt ved et pålagt kjøp, at brukerne ikke får spesifisert faktura slik som ved kjøp av varer i forretninger, slik at de har en mulighet til å sammenlikne med andre leverandører.

Etter NBBLs syn vil det istedenfor abonnentvalg være bedre om myndighetene legger forholdene til rette for åpne, leverandøruavhengige nett, slik at abonnentene kan få muligheter til å kjøpe programmer fra ulike leverandører på de nettene som allerede eksisterer. NBBL har hittil vært for store grunnpakker ut fra det syn at dette har gitt abonnentene det beste og billigste tilbudet. Etter NBBLs syn går imidlertid ønsket og

utviklingen nå mot mindre grunnpakker og mer individuelle kanalvalg, men slik at de brukereide nettene etter valg selv kan sette sammen sine grunnpakker. Det vil imidlertid være viktig at den større valgfriheten ikke medfører at leverandørene kan øke sine fortjenester.

Slik valgordningen hittil har vært praktisert har den vært oppfattet som byråkratisk, tungvindt og leverandørstyrt. Dette har medført at velgerne har hatt liten tro på at deres stemme har hatt noen betydning. I tillegg har kostnadene blitt veltet over på abonnentene enten disse har benyttet sin stemme eller ikke. Den informasjon som har vært gitt har også blitt oppfattet som tungt tilgjengelig. Valgordningen slik den har vært praktisert har derfor vakt irritasjon og misnøye.

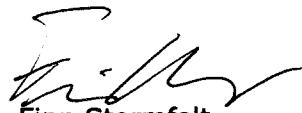
Plikten til å avholde valg ble innført i en tid da hvor situasjonen for kringkasting og videreformidling i kabelnett var vesentlig annerledes enn i dag. Valgordningen oppfattes i dag som lite nyttig av brukerne og har etter NBBLs syn utspilt sin rolle og kan derfor oppheves.

Hvis valgordningen skal videreføres må den forenkles, slik at valget blir enkelt og lite tidkrevende. Det er også viktig at kundene opplever valget som reelt og ikke leverandørstyrt. Videre må det settes krav til god tilbakemelding til abonnementene om valget.

Med vennlig hilsen
AL Norske Boligbyggelags Landsforbund



Thor Eek
Avdelingsdirektør



Finn Stormfelt
Advokat